Годъ VII. 9 ноября 1930 года. № 45.



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. Заграницу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.-30 зл., 1/8 стр.-20 зл., 1/16 стр.-15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются безплатными. Непринятыя рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

1930 ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ № 45

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По Волынской Епархіи.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

13 августа № 5585. Георгій **Гловинскій**, по прошенію, освобожденъ отъ должности псаломщика с. Яблоннаго, Костопольскаго у., и на его мѣсто назначенъ Миронъ **Горбатюкъ**.

14 августа № 648. Романъ **Пэнасевичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты с. Воютина Луцкаго у.

20 августа № 5882. Священникъ с. Доротыщь, Ковельскаго у., Александръ **Ненадкевичъ**, по прошенію, съ 1 сентября с. г. почисленъ заштатъ. На священническое мѣсто въ сей приходъ назначенъ студентъ Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета Савватій **Лопуховичъ**.

26 августа. Вдова священника Марія **Дембицкая** назначена на должность просфорни въ с. Романовъ, Луцкаго у.

30 августа № 653. Священникъ Сильвестръ **Бродкевичъ** командированъ для исполненія обязанностей настоятеля въ с. Езерцы, Гороховскаго у.

1 сентября № 686. Даніилъ **Бачинскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Бакорина, Дубенскаго у.

1 сентября № 687. Зиновій **Оспичукъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты с. Корытъ, Дубенскаго у.

1 сентября № 688. Степанъ **Матюша** утвержденъ въ должности церковнаго старосты Св. Троицкой церкви м. Степаня, Костопольскаго у.

1 сентября № 689. Карпъ **Смирашевскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Тетыльковецъ, Кременецкаго у.

1 сентября № 690. Яковъ **Давидюкъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Орань, Владимірскаго у.

1 сентября № 691. Максимъ **Сосницкій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Дидычъ, Луцкаго у.

1 сентября № 692. Василій **Морозичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты богадѣльни при Св. Троицкой церкви м. Степаня, Костопольскаго уѣзда.

2 сентября. Протоіерей Наркиссъ **Данилевичъ**—Членъ Волынской Духовной Консисторіи—освобожденъ отъ исполненія обязанностей духовника въ Волынской Духовной Семинаріи. Временно исполненіе этихъ обязанностей поручено священнику Михаилу **Зеленецкому**.

3 сентября. Штатъ регента въ с. Золотолинѣ, Костопольскаго у., закрыть и Степанъ **Гутовскій** уволенъ отъ должности регента этого прихода.

3 сентября № 693. Исп. пастырскія обязанности въ с. Лысинѣ, Дубенскаго у., Іеромонахъ **Смарагдъ** отозванъ въ число братіи Кременецкаго монастыря; для исполненія пастырскихъ обязанностей въ с. Лысинѣ командированъ священникъ Іосифъ **Кундеусъ**.

4 сентября. Окончившій псаломщическіе курсы при Кременецкомъ монастырѣ Ананія **Поповичъ** назначенъ регентомъ въ с. Подлѣски, Ровенскаго у.

5 сентября. Псаломщикъ с. Молоткова, Кременецкаго у., Зинонъ **Трофимчукъ** переведенъ на должность псаломщика въ с. Гнидаву, Кременецкаго у., на мѣсто перешедшаго на службу въ Гродненскую епархію псаломщика Василія **Москалевича**.

5 сентября. Б. псаломщикъ Св. Благовѣщенской церкви г. Ковеля Николай **Калинчукъ** назначенъ и. д. псаломщика въ с. Облапы, Ковельскаго у.

5 сентября. Псаломщики: с. Тышковичъ, Владимірскаго у., Прокопій **Авдѣевъ** и с. Коростятина, Ровенскаго у., Захарій **Осташевскій** переведены одинъ на мѣсто другого.

5 сентября. Приходъ Жиричи перечисленъ изъ 3-го округа Ковельскаго у. во 2-й округъ того же у.

5 сентября Алексій **Козаченъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты Св. Рождество-Богородичной церкви г. Кременца.

6 сентября. Окончившій псаломщическіе курсы при Кременецкомъ монастырѣ Василій **Логвись** назначенъ замѣстителемъ псаломщика с. Боровиче, Луцкаго у.

6 сентября. Сверхштатный Членъ Волынской Духовной Консисторіи Николай **Бычковскій** командированъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ с. Бѣлокриницу, Кременецкаго у., на время болѣзни Настоятеля сего прихода священника Антонія **Брыныха**.

13 сентября. Глѣбъ **Вержбицкій** назначенъ и. д. псаломщика въ с. Гуту, Любомльскаго у., съ правомъ пользованія половиной псаломщическихъ доходовъ.

15 сентября. Взаимное перемѣщеніе священниковъ: с. Гуты, Любомльскаго у., Стефана **Куликъ-Науменко** и с. Жуковца, Луцкаго у., Стефана **Мельникова** отмѣнено.

17 сентября. Священникъ Александръ **Рафальскій** освобожденъ отъ должности Настоятеля м. Киселина, Гороховскаго у. На должность Настоятеля названнаго прихода назначенъ священникъ Іоаннъ **Маркевичъ**.

18 сентября. Псаломщики: с. Корытъ, Дубенскаго у., Игнатій **Іохвимчукъ** и с. Щекичина, Ровенскаго у., Александръ **Калиновскій** перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

18 сентября. Псаломщики м. Крупца, Дубенскаго у., Петръ **Шелестъ**, возвращенный было въ с. Опарипсы, того же у., оставленъ на мѣстѣ—въ м. Крупцѣ. Къ и. д, псаломщика въ с. Опарипсахъ допущенъ Антонъ **Довгалюкъ**.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ:

19 сентября. Моисей **Петриченко** къ церкви с. Сіянецъ, Здолбуновскаго у.

19 сентября. Іаковъ **Деркачъ**—къ церкви с. Крупа, Луцкаго у.

19 сентября. Иванъ **Климчукъ**—къ церкви с. Коршева, Луцкаго у.

19 сентября. Александръ **Корнійчукъ**—къ церкви с. Яполоти, Костопольскаго у.; Антоній **Имошинъ**—къ церкви с. Жабина и Романъ **Романчукъ**—къ церкви с. Збужа, того же у.

19 сентября № 703. Несторъ **Ткачукъ**—къ церкви с. Мокрецъ, Владимірскаго у.

19 сентября. Іосифъ **Бычковскій**—къ церкви с. Золотіева, Ровенскаго у.

19 сентября. Владиміръ **Копачевскій** назначенъ псаломщикомъ въ с. Кольчинъ, Луцкаго у.

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VII-й. 9 ноября 1930 года. № 45.

Богатство и бѣдность въ жизни человѣческой.

Въ недѣлю двадцать вторую по Пятидесятницѣ.

I.

Замѣчательная притча Христова о богатомъ и бѣдномъ Лазарѣ, ежегодно вспоминаемая Св. Церковью въ двадцать вторую недѣлю по Пятидесятницѣ, даетъ для человѣчества важное поученіе и показываетъ намъ, что и богатство и бѣдность не имѣютъ въ нашей жизни самодовлѣющаго значенія, а посылаются людямъ для испытанія.

Много бываетъ въ жизни богачей, еще больше бываетъ бѣдняковъ и совершенно нищихъ людей.

Но ни богатство, ни бѣдность сами по себѣ не играютъ главной роли. Это внѣшнія подробности нашего земного существованія. И важно только то, какъ мы сами будемъ относиться къ этимъ вышеуказаннымъ условіямъ, какъ используемъ свое богатство, какъ будемъ переносить выпавшую на нашу долю бѣдность.

Вотъ и этотъ евангельскій богачъ интересуетъ насъ именно въ томъ отношеніи, какъ онъ пользовался при жизни своими несмѣтными богатствами.

Что же мы видимъ?

„Онъ одѣвался въ порфиру и виссонъ и каждый день пиршествовалъ блистательно“ (Луки XVI, 19).

Все его существо предавалось только наслажденію своими богатствами. Ничѣмъ другимъ этотъ богачъ не занимался, ни до чего другого ему не было никакого дѣла.

Онъ совершенно не обращалъ вниманія на то обстоятельство, что не всѣ люди такъ богаты, какъ онъ, что многіе ведутъ тяжелую жизнь, что существуютъ такіе бѣдняки, которые чуть не умираютъ съ голоду.

Вотъ и у воротъ его великолѣпнаго дома постоянно лежитъ такой бѣднякъ и желаетъ напитаться крошками, падающими со стола богача (Луки XVI, 20, 21).

Но сердце богатаго человѣка не содрогается при видѣ чужой нужды, чужой вопіющей бѣдности.

Евангельскій богачъ остается совершенно равнодушнымъ къ горю бѣдняка. Онъ за всю свою жизнь и не подумалъ даже о томъ, что богатство послано ему Богомъ для испытанія, что онъ долженъ дѣлиться имъ съ бѣдными людьми, стараться облегчить ихъ горе и нужду.

Радости жизни, роскошь обстановки, постоянное веселье заглушили въ богачѣ добрыя чувства къ другимъ людямъ, совершенно закружили ему голову. И онъ не выдержалъ посланнаго Богомъ испытанія, не сдѣлалъ того, что нужно было сдѣлать. Онъ не накормилъ бѣднаго и голоднаго Лазаря. Онъ не тронулся даже его болѣзнью, ужасными муками, которыя испытывалъ этотъ несчастный бѣднякъ.

Жестокосердіе евангельскаго богача поражаетъ насъ, и мы не можемъ найти для него словъ оправданія.

Жизнь много даетъ намъ подобныхъ богачей, которые остаются глухи и слѣпы къ горю и нуждѣ окружающихъ ихъ людей. И эти богачи повторяютъ поступки евангельскаго богача.

Вотъ почему тяжела и печальна современная намъ жизнь. Вотъ почему много горя бываетъ въ жизни, и горькія слезы непрерывно льются кругомъ. И мало находится людей, которые поспѣшили бы утѣшить плачущихъ, напоить жаждущихъ, накормить голодныхъ, одѣть въ хорошія одежды тѣхъ, которые прикрываются жалкими лохмотьями и рубищемъ.

А такъ легко и возможно сдѣлать все это!

Слѣдуетъ только полюбить всѣхъ бѣдныхъ, всѣхъ обездоленныхъ, всѣхъ страждущихъ.

Къ этому призываетъ насъ Христосъ.

Но мы глухи къ Его призыву, жадно держимся за богатства земныя, не хотимъ выпустить ихъ изъ своихъ рукъ и этимъ обрекаемъ себя на страшное наказаніе въ загробной жизни, на тѣ невѣроятныя муки, которыя испытывалъ евангельскій богачъ послѣ своей смерти.

Напрасно онъ перемѣнилъ тогда свое отношеніе къ бѣдному Лазарю, котораго увидѣлъ пребывающимъ на лонѣ Авраама.

Тогда уже ничто не могло помочь богачу, потому что слишкомъ поздно онъ спохватился, слишкомъ поздно опомнился отъ угара земныхъ наслажденій.

Отчаянные вопли богача и усиленныя его мольбы о помощи ясно показываютъ намъ, какъ тяжело будутъ страдать въ загробной жизни безсердечные богачи, не дѣлавшіе добра ближнимъ своимъ.

Но, конечно, не всѣ богачи въ будущей жизни получатъ наказаніе.

Не слѣдуетъ думать, что тамъ ожидаетъ наказаніе и мука всѣхъ богатыхъ и счастливыхъ людей безъ исключенія. Нѣтъ, если богатые люди будутъ обладать чуткимъ и отзывчивымъ сердцемъ, если они не будутъ забывать о страждущихъ и обездоленныхъ и помогутъ имъ въ горѣ и нуждѣ, то этимъ самымъ они докажутъ, что сумѣли использовать свои богатства не только для самихъ себя, но и для своихъ ближнихъ. Такіе богатые люди выдержатъ испытаніе въ

земной жизни и приготовятъ себѣ награду въ будущей жизни, такъ какъ, по слову Христову, все доброе, что дѣлаемъ мы для одного изъ малыхъ сихъ, дѣлаемъ для Самого Христа (Мѳ. XXV, 40).

И за это всѣхъ насъ ожидаетъ великая награда—наслѣдованіе Царствія Божіяго и благословеніе Отца Небеснаго (Мѳ. XXV, 34).

Сопоставляя вышеприведенныя евангельскія цитаты, мы приходимъ къ опредѣленному выводу, какъ надо пользоваться въ здѣшней жизни земными богатствами, чтобы не подвергнуться осужденію на Страшномъ Судѣ Христовомъ, а получить милостивое оправданіе.

И такіе богачи съ отзывчивыми и чуткими душами, хотя и не такъ часто, но все же встрѣчаются въ жизни нашей. Они въ противоположность евангельскому богачу Христовой притчи не даютъ земнымъ богатствамъ затуманить свои души и всегда сохраняютъ въ своихъ сердцахъ сочувствіе къ другимъ людямъ и состраданіе ко всѣмъ скорбящимъ и обездоленнымъ.

Они не ждутъ, когда бѣдняки придутъ къ воротамъ ихъ великолѣпныхъ домовъ, а сами ищутъ бѣдныхъ людей, сами идутъ навстрѣчу нищетѣ и голоду. Щедрою рукою дѣлятся они своими богатствами со всѣми неимущими, радуясь, что могутъ дѣлать добро, и даже дѣтямъ своимъ завѣщаютъ поступать такимъ же образомъ.

Припомните, навѣрное, и вы знаете такихъ добрыхъ богатыхъ людей, которые оставили послѣ себя свѣтлую память щедрыхъ благотворителей.

Они хорошо распорядились своими богатствами и не могутъ заслужить никакого упрека.

Не только здѣсь, на землѣ, но и въ загробной жизни они получатъ оправданіе своихъ дѣлъ и будутъ чувствовать радостное удовлетвореніе, находя утѣшеніе въ своей благотворительной дѣятельности.

II.

Точно также и бѣдность, посылаемая Богомъ людямъ, является для насъ большимъ испытаніемъ, во всякомъ случаѣ, нисколько не меньшимъ, чѣмъ богатство. Какъ трудно бываетъ съ честью выйти изъ испытанія богатствомъ, такъ не менѣе трудно, а можетъ быть, еще и гораздо труднѣе безропотно переносить посланную намъ бѣдность.

Поэтому всѣмъ станетъ ясно и понятно, что не всякій бѣднякъ получитъ утѣшеніе и награду въ загробной жизни. Для этого слишкомъ мало еще быть бѣднымъ, а необходимо съ терпѣніемъ и съ полной покорностью волѣ Божіей переносить свое тяжелое положеніе.

Вотъ евангельскій бѣднякъ Лазарь даетъ намъ поучительный примѣръ того, какъ слѣдуетъ вести себя въ бѣдности и нищетѣ. Изъ устъ его не вырывалось ропота. Онъ не жаловался на скупость и безсердечіе жестокосердаго богача. Онъ не завидовалъ ему.

Онъ только со смиреніемъ и кротостью ждалъ возможности насытиться падающими со стола богача крохами. Но и это слишкомъ скромное желаніе больного бѣдняка рѣдко когда исполнялось. И онъ безропотно страдалъ и отъ голода и одновременно отъ тяжелой болѣзни.

Трудно не возроптать въ такомъ ужасномъ положеніи!

Будемъ же учиться у бѣднаго Лазаря его безграничному терпѣнію, его кротости, его незлобію и покорности волѣ Божіей.

Онъ страдалъ безконечно, но и въ ужасныхъ страданіяхъ своихъ не осудилъ легкомысленнаго и жестокосердаго богача.

Примѣръ такого безропотнаго терпѣнія даетъ намъ также и Ветхій Завѣтъ въ лицѣ Іова Многострадальнаго.

Этотъ знаменитый человѣкъ былъ прежде самъ богачемъ и счастливымъ семьяниномъ, и въ одинъ мигъ по проискамъ діавола лишился онъ всего своего богатства и потерялъ всю свою многочисленную семью.

Сдѣлавшись нищимъ, онъ покорно несъ это ужасное испытаніе и безропотно покорился волѣ Божіей. Тяжелая болѣзнь проказа, которой онъ былъ пораженъ потомъ, нисколько не поколебала его, и онъ не возроптал на Господа Бога своего.

Вотъ этотъ примѣръ еще сильнѣе трогаетъ насъ, особенно въ наше время, когда государственныя катастрофическія потрясенія и большевицкая революція подвергли такому же испытанію цѣлые милліоны людей, выбросивъ ихъ изъ своего отечества въ чужія страны въ качествѣ бѣдныхъ бѣглецовъ.

Такой переворотъ въ современной жизни вдругъ неожиданно для всѣхъ сдѣлалъ прежнихъ богачей бѣдняками и нищими. И стали они влачить жалкое существованіе, переживая невѣроятныя трудности въ матеріальномъ отношеніи.

Это Господь послалъ имъ бѣдность для испытанія. Онъ хочетъ закалить въ нихъ силу духа, показать міру и въ наши дни, какъ много еще есть на свѣтѣ людей, которые не покланялись золотому тельцу, которые не строятъ изъ него себѣ идола.

Жили они въ богатствѣ, но души ихъ не были привязаны къ мамонѣ. Пошло это богатство прахомъ, лишились они его, правда, не по своей волѣ, не добровольно, но съ терпѣніемъ и кротостью идутъ этимъ тяжелымъ путемъ, не ропщутъ на Бога. Они воскрешаютъ предъ нами образъ Многострадальнаго Іова.

Смотришь на нихъ и удивляешься, откуда у нихъ берется эта непобѣдимая сила, эта кротость неожиданная, это безропотное терпѣніе.

Не всѣ бѣдняки, не всѣ нищіе будутъ награждены за свою бѣдность, за свои лишенія, но тѣ, которые проявили поразительную твердость духа, которые не впали въ уныніе и печаль, а продолжаютъ прославлять Господа и говорить: „Слава Богу за все!“

Будемъ же мы отзывчивыми на ихъ страданія! Не станемъ ждать, когда они придутъ къ воротамъ нашего дома! Выйдемъ къ нимъ навстрѣчу! Поспѣшимъ къ нимъ съ братскими распростертыми объятіями!

Если имъ мы сдѣлаемъ добро, если имъ поможемъ въ ихъ несчастіи, то эту помощь нашу, эту лепту нашу приметъ Самъ Христосъ, Утѣшитель страждущихъ и обездоленныхъ.

Будемъ помнить объ этомъ и облегчимъ по возможности ихъ тяжелую судьбу! Сдѣлаемся друзьями страдальцевъ и бѣдняковъ! И Богъ также отнесется къ нашей нищетѣ духовной, къ нашему убожеству духовному! И мы почувствуемъ на себѣ Его благодатную десницу!

А. Савостьяновъ.

ОКРУЖНОЕ ПАТРІАРШЕЕ И СИНОДАЛЬНОЕ ПОСЛАНІЕ

къ Священнѣйшимъ и Боголюбезнѣйшимъ во Христѣ Братіямъ Митрополитамъ и Епископамъ, Священному и Благоговѣйному ихъ Клиру и всей Благочестивой Православной Паствѣ Святѣйшаго Апостостольскаго и Патріаршаго Константинопольскаго Престола, отъ августа мѣсяца 1895 года*).

17. Въ теченіе девяти вѣковъ Вселенскихъ Соборовъ Восточная Православная Церковь никогда не признавала надменныхъ притязаній Римскихъ Епископовъ на главенство, слѣдовательно, и не подчинялась ему, какъ это ясно показываетъ церковная исторія. Независимость Востока отъ Запада съ полною ясностью открывается изъ слѣдующихъ немногихъ, но знаменательныхъ словъ Василія Великаго, которыя написалъ онъ въ посланіи къ Святому Евсевію, Епископу Самосатскому. „Люди надменнаго нрава, когда имъ уступаютъ, дѣлаются еще большими презрителями. Если умилосердится надъ нами Господь, то чего еще намъ желать сверхъ этого? А если пребудетъ на насъ гнѣвъ Божій, какая будетъ намъ помощь отъ западной гордости? Они и не знаютъ дѣла, какъ оно есть, и не хотятъ его узнать: но предубѣжденные ложными подозрѣніями то же теперь дѣлаютъ, что прежде дѣлали касательно Маркелла" (239). Вышепомянутый Фотій, Святый Іерархъ Константинопольскій и свѣтило, защищая во второй половинѣ IX вѣка независимость Константинопольской Церкви и провидя предстоящее извращеніе церковнаго строя на Западѣ и отпаденіе Запада отъ Православнаго Востока, пытался сначала мирнымъ путемъ предотвратить опасность. Но Епископъ Римскій Николай I своимъ, вопреки священнымъ канонамъ, вмѣшательствомъ въ дѣла Востока и рѣшительной попыткой подчинить себѣ Константинопольскую Церковь впервые довелъ дѣло до печальнаго разрыва между Церквами. Первыя сѣмена такихъ безмѣрновластолюбивыхъ притязаній папства были посѣяны въ „Псевдоклиментинахъ", ко времени же упомянутаго Николая совершенно были воздѣланы въ такъ называемыхъ „Лжеисидоровыхъ декреталіяхъ", которыя содержатъ въ себѣ собраніе частію подложныхъ, частію вымышленныхъ царскихъ указовъ и посланій древнихъ Римскихъ Епископовъ, и въ которыхъ, вопреки исторической истинѣ и установившемуся церковному строю, проводилась мысль, будто христіанская древность признавала за Римскими Епископами верховную власть надъ всей Церковью.

18. Съ душевною скорбію излагаемъ все это, поелику Папская Церковь, хотя и признаетъ уже порчу и подложность тѣхъ декреталій, на которыхъ основываются неограниченныя ея притязанія, однако не только не возвращается къ канонамъ и опредѣленіямъ Вселенскихъ Соборовъ, но и въ исходѣ вотъ уже XIX столѣтія, продолжая расширять существующую пропасть раздѣленія, открыто, къ удивленію всего христіанскаго міра, провозгласила непогрѣшимость Римскаго Епископа. Православная Восточная и Каѳолическая Христова Церковь, кромѣ неизреченно воплотившагося Сына и Слова Божія, никого другого не знаетъ, кто бы пребылъ на землѣ непогрѣшимымъ. Самъ Апостолъ Петръ, преемникомъ котораго мнитъ себя папа, трижды отрекся отъ Господа; онъ же былъ обличаемъ Апостоломъ Павломъ, какъ не право поступавшій въ отношеніи къ истинѣ Евангельской (Гал. 2, 11). Затѣмъ папа Либерій въ IV вѣкѣ подписалъ аріанскій символъ, также Зосима въ V вѣкѣ одобрилъ еретическое исповѣданіе вѣры, отвергавшее первородный грѣхъ; Вигилій въ VI вѣкѣ былъ осужденъ за неправославіе на Пятомъ Вселенскомъ Соборѣ; Гонорій, впавшій въ моноѳелитство, осужденъ былъ въ VII вѣкѣ на Шестомъ Вселенскомъ Соборѣ какъ еретикъ, и послѣдующіе Папы приняли и подтвердили его осужденіе.

19. Имѣя все это и подобное предъ глазами, народы Запада, постепенно начавшіе развиваться благодаря распространенію наукъ, стали открыто свидѣтельствовать противъ папскихъ нововведеній и требовать — какъ это было въ XV вѣкѣ, на Соборахъ Констанцкомъ и Базельскомъ, —возвращенія къ церковному устройству первыхъ вѣковъ, въ каковомъ устройствѣ благодатію Божіею пребываютъ и всегда будутъ пребывать Православныя Церкви на Востокѣ и Сѣверѣ которыя уже однѣ составляютъ теперь Единую Святую Соборную и Апостольскую Христову Церковь, столпъ и утвержденіе истины. То же самое сдѣлали въ XVII вѣкѣ ученые галликанскіе богословы и въ XVIII вѣкѣ Епископы въ Германіи. Въ нынѣшнемъ же вѣкѣ науки и критики все христіанское сознаніе, въ лицѣ знаменитыхъ духовныхъ лицъ и богослововъ Германіи возмутилось противъ папства въ 1870 г., по поводу Ватиканскаго Собора, провозгласившаго новый догматъ о папской непогрѣшимости. Слѣдствіемъ этого движенія является образованіе особыхъ религіозныхъ обществъ „старокатоликовъ", отвергшихъ папство и совершенно порвавшихъ съ ними связи.

20. Напрасно, поэтому, отсылаетъ насъ Римскій Епископъ къ историческимъ свидѣтельствамъ, чтобы изслѣдовать, какъ вѣровали наши предки, и что завѣщали намъ первыя времена христіанства. Въ памятникахъ исторіи мы, православные, находимъ указанія на всѣ тѣ древнія и богопреданныя установленія, которыхъ мы и досего заботливо держимся, но отнюдь не на тѣ новшества, какія породили позднѣйшія времена суемудрія на Западѣ и какія усвоила себѣ и содержитъ донынѣ Папская Церковь. Итакъ, Православная Восточная Церковь справедливо хвалится о Христѣ, что она есть Церковь Седми Вселенскихъ Соборовъ и девяти первыхъ вѣковъ христіанства, слѣдовательно, Единая Святая Соборная и Апостольская Церковь, столпъ и утвержденіе истины. Римская же Церковь, есть церковь новшествъ, подложныхъ отеческихъ твореній и извращеннаго толкованія Священнаго Писанія и опредѣленій Святыхъ Соборовъ. Посему она достойно и праведно объявлена и объявляется отдѣленной на все то время, пока пребудетъ въ своемъ заблужденіи. „Лучше война похвальная,

*) См. „Воскр. Чтеніе" № 44.

говоритъ Святый Григорій Назіанзинъ, нежели миръ, отдѣляющій отъ Бога".

21. Таковы важныя и произвольныя нововведенія Папской Церкви относительно вѣры и устройства церковнаго управленія, о которыхъ, очевидно, съ намѣреніемъ умалчиваетъ папская энциклика. Но эти нововведенія, касающіяся существенныхъ положеній вѣроученія и управленія церковнаго и явно стоящія въ противорѣчіи со всѣмъ церковнымъ строемъ девяти первыхъ вѣковъ, дѣлаютъ невозможнымъ желанное единеніе между Церквами. Невыразимою скорбью наполняется сердце каждаго благочестиваго православнаго человѣка, когда онъ видитъ, что Папская Церковь продолжаетъ по-прежнему надменно отстаивать свои новшества и нисколько не хочетъ содѣйствовать священной цѣли единенія отверженіемъ этихъ производящихъ раздѣленіе новшествъ и возвращеніемъ къ древнему устройству Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, часть которой и она нѣкогда составляла.

22. Что же сказать и о томъ, что пишетъ Римскій Первосвященникъ, обращаясь къ досточтимымъ славянскимъ народамъ? Никто, конечно, никогда не отрицалъ, что большинство славянскихъ народовъ удостоились благодати спасенія благодаря апостольскимъ трудамъ и добродѣтели Святыхъ Кирилла и Меѳодія. Но исторія свидѣтельствуетъ, что эти апостолы славянства— греки, вышедшіе изъ Ѳессалоники во время великаго Фотія и близкіе друзья этого Божественнаго Отца—были посланы для обращенія въ христіанство славянскихъ племенъ не изъ Рима, а изъ Константинополя, гдѣ они и образованіе получили, уединившись въ монастырѣ Святаго Полихронія. Поэтому совершенно неосновательными являются громкія заявленія въ энцикликѣ Римскаго Папы, будто между іерархами Римской Церкви и славянскими народами существовала прежде какая-то близкая связь и взаимоотношеніе. Впрочемъ, если бы Римскій Папа и не зналъ этого, исторія все-таки ясно свидѣтельствуетъ, что Святые Апостолы славянъ гораздо больше зла претерпѣли въ своей дѣятельности отъ всякихъ ограниченій и противодѣйствія со стороны Римскихъ Епископовъ и больше жестокости испытали отъ преслѣдованій со стороны Франкскихъ Католическихъ Епископовъ, чѣмъ отъ самыхъ язычниковъ славянскихъ странъ. Самому Папѣ хорошо извѣстно, что когда Святый Меѳодій отошелъ ко Господу, двѣсти наиболѣе достойныхъ его учениковъ, послѣ продолжительной и тяжкой борьбы съ противодѣйствіемъ Римскихъ Папъ, изгнаны были изъ Моравіи и съ помощью военной силы выведены за ея предѣлы, откуда потомъ разсѣялись по Болгаріи и по другимъ мѣстамъ. Съ изгнаніемъ же образованнаго славянскаго клира былъ вытѣсненъ изъ употребленія уставъ Восточной Церкви, а затѣмъ и славянскій языкъ, такъ что съ теченіемъ времени изгладился въ тѣхъ странахъ всякій слѣдъ Православія, и все это — при открытомъ содѣйствіи Римскихъ Епископовъ средствами и способами, совсѣмъ не приличными священному епископскому сану. Но благодатію Божіей невредимо сохраненныя отъ всѣхъ этихъ озлобленій Православныя Славянскія Церкви, возлюбленныя дщери Православнаго Востока и особливо Великая и Славная Церковь богоспасаемой Россіи[8]), соблюли и до конца вѣковъ будутъ блюсти Православную вѣру, являя собою свѣтлый примѣръ свободы во Христѣ. Напрасно, поэтому, папская энциклика обѣщаетъ Славянскимъ Церквамъ благоденствіе и великую славу. По милости Божіей онѣ обладаютъ сими благами, твердо пребывая въ отеческомъ Православіи и хвалясь о Христѣ своею правою вѣрою.

23. При такомъ положеніи дѣла, въ виду неоспоримыхъ свидѣтельствъ церковной исторіи, долгомъ считаемъ обратиться съ своимъ словомъ къ народамъ Запада, которые, въ невѣдѣніи истины и вѣрнаго свидѣтельства исторіи о церковныхъ событіяхъ прошлаго, легко поддаются обману и слѣдуютъ незаконнымъ, противоевангельскимъ нововведеніямъ папства, отторгнутые и пребывающіе внѣ Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви Христовой, которая есть *Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15), въ которой нѣкогда блистали благочестіемъ и правою вѣрой славные ихъ предки, въ теченіе цѣлыхъ девяти вѣковъ оставаясь вѣрными и достойными членами ея, послушно слѣдовавшими и подчинявшимися постановленіямъ Богособранныхъ Вселенскихъ Соборовъ.

24. Христолюбивые народы славныхъ странъ Запада! Мы радуемся, видя вашу ревность о Христѣ, проистекающую изъ правильнаго убѣжденія, что безъ вѣры во Христа „невозможно угодити Богу" (Евр. 11, 6). Но всякому благоразумному человѣку извѣстно, что спасительная во Христа вѣра, прежде всего, должна быть вполнѣ правою и согласною съ Священнымъ Писаніемъ и Апостольскимъ Преданіемъ, на которыхъ зиждется ученіе божественныхъ отцовъ и Седми Святыхъ Богособранныхъ Вселенскихъ Соборовъ. Извѣстно, далѣе, что и Святая Церковь, хранящая въ своихъ нѣдрахъ, какъ бы нѣкое божественное завѣщаніе, эту спасительную, единую, правую и чистую вѣру въ томъ видѣ, какъ она съ самаго начала преподана и богоносными отцами въ теченіе девяти первыхъ вѣковъ богодухновенно раскрыта и изложена, сама также есть едина и всегда одна и та же, не подверженная никакимъ измѣненіямъ въ зависимости отъ текущаго времени. Ибо евангельскія истины отнюдь не допускаютъ измѣненія или постепеннаго совершенствованія, какъ это бываетъ съ различными философскими ученіями: *Іисусъ Христосъ вчера и днесь той же и во вѣки* (Евр. 13, 8). Поэтому жившій въ половинѣ V вѣка Святый Викентій, вскормленный млекомъ отеческаго благочестія въ Галліи, въ монастырѣ Лиринскомъ, мудро и въ духѣ Православія опредѣляетъ истинную каѳоличность вѣры и Церкви въ слѣдующихъ словахъ: „Въ Каѳолической Церкви въ особенности слѣдуетъ намъ заботливо содержать то, во что вѣрили повсюду, во что вѣрили всегда, во что вѣрили всѣ. Ибо это именно и есть въ истинномъ и собственномъ смыслѣ каѳолическое (на каковой смыслъ указываетъ и самое значеніе слова), которое обнимаетъ все почти всецѣло. Но это будетъ въ томъ случаѣ, если мы послѣдуемъ всеобщности, древности и общему согласію"[9]). Но, какъ было сказано, Западная

---

8) Въ настоящее богоборное время Русская Православная Церковь засвидѣтельствовала предъ всѣмъ міромъ свою непоколебимую твердость въ Православной вѣрѣ десятками тысячъ исповѣдниковъ, мучениковъ, преподобномучениковъ и священномучениковъ. *Ред.*

9) In ipsa item Catholica Ecclesia magnopere curandum est, ut teneamus, quod ubiqne, quod sem-

Церковь, съ девятаго вѣка и послѣ, ввела у себя чрезъ папство разныя еретическія ученія и нововшества, и такимъ образомъ отдѣлилась и удалилась отъ истинной и Православной Христовой Церкви. Посему необходимо вамъ обратиться и придти опять къ древнему и неповрежденному церковному ученію, чтобы достигнуть вѣчнаго спасенія во Христѣ. Вы хорошо это поймете, если внимательно размыслите о томъ, что заповѣдуетъ восхищенный на небеса апостолъ Павелъ въ посланіи къ Ѳессалоникійцамъ, говоря: *Тѣмже, братіе, стойте и держите преданія, имже научистеся или словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Ѳес. 2, 15); еще и въ посланіи къ Галатамъ пишетъ тотъ же божественный Апостолъ: *„Чуждуся, яко тако скоро прелагаетеся отъ звавшаго вы благодатію Христовою во ино благовѣствованіе, еже нѣсть ино, точію нѣцыи суть смущающіи вы и хотящіи превратити благовѣствованіе Христово* (Гал. 1, 6—7). Но удаляйтесь отъ этихъ превратителей истины Евангельской: *Таковіи бо Господеви нашему Христу не работаютъ, но своему чреву: иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ* (Рим. 16, 18). Возвратитесь, наконецъ, въ нѣдра Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви Божіей, которая состоитъ изъ множества отдѣльныхъ, по всему православному міру богонасажденныхъ какъ виноградъ благопроизрастающихъ, неразрывно между собою единствомъ общей спасительной вѣры во Христа, союзомъ мира и духомъ соединенныхъ Святыхъ Божіихъ Церквей, чтобы и вамъ достигнуть вождѣленнаго во Христѣ спасенія. И прославится тогда въ насъ преславное и препѣтое имя пострадавшаго за спасеніе міра Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа.

25. Мы же, благодатію и милостію всеблагаго Бога сподобившіеся пребыть членами тѣла Христова, т. е. Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви Его, будемъ твердо держаться Апостолами и Святыми Отцами преданнаго благочестія. Будемъ всѣ бодрствовать и беречься тѣхъ лжеапостоловъ, которые приходятъ къ намъ въ одеждахъ овчихъ, чтобы прельщать простыхъ и неопытныхъ нашихъ братій разными коварными обѣщаніями! Они все для себя считаютъ позволеннымъ и говорятъ о единеніи Церквей, только бы склонить насъ къ признанію того, что Папа Римскій есть непогрѣшимый глава и неограниченный повелитель всей Церкви, единый на землѣ намѣстникъ Христа и источникъ всякой благодати. Особенно же мы, благодатію и милостію Божіею поставленные Епископами, Пастырями и Учителями Святыхъ Божіихъ Церквей, будемъ *внимать себѣ и всему стаду, въ немъ же насъ Духъ Святый постави Епископы, пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (Дѣян. 20, 28), ибо мы дадимъ отвѣтъ. Посему будемъ утѣшать другъ друга и назидать одинъ другаго (1 Ѳесс. 5, 11) *Богъ же всякія благодати, призвавый насъ въ вѣчную Свою славу о Христѣ Іисусѣ..., Той да совершитъ* насъ, *да утвердитъ, да укрѣпитъ, да овнуетъ* (1 Петр. 5, 10), и дастъ просвѣщеніе свѣтомъ благодати Его и познанія истины всѣмъ, которые—далеко внѣ Единой Святой Соборной и Православной паствы словесныхъ Его овецъ. Ему слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Константинопольская Патріархія, мѣсяцъ августъ, годъ спасенія 1895 й.

Посланіе подписали: *Константинопольскій Патріархъ Анѳимъ, Митрополиты: Кизическій Никодимъ, Никомидійскій Филоѳей, Никейскій Іеронимъ, Прузійскій Наѳанаилъ, Смирнскій Василій, Филадельфійскій Стефанъ, Лемносскій Аѳанасій, Диррахійскій Виссаріонъ, Велеградскій Дороѳей, Елассонскій Никодимъ, Карпаѳскій и Кассійскій Софроній и Елевѳеропольскій Діонисій.*

per, quod ab omnibns creditum est. Hoc est enim vere proprieque Catholicum (quod ipsa vis nominus ratioque declarat), quod omnia fere universaliter comprehendit. Sed hoc fiet si sequimur universalitatem, antiquitatem, consensionem (Vicentii Lirinensis Commonitorium pro catholicae fidei antiquitate et universalitate, cap. III; сравн. cap. VIII и XIV).

ІОСИФЪ ПЕРЕТРУХИНЪ.

Истинный смыслъ 2 и 3 стиховъ 20-й главы Апокалипсиса.

Послѣ того, какъ была напечатана моя статья въ журналѣ „Воскресное Чтеніе" (52 номеръ за 1928 годъ), въ которой разобрана брошюрка „Это ожидаетъ васъ", я получилъ нѣсколько писемъ. Авторы этихъ писемъ дѣлятся со мною впечатлѣніями, полученными при чтеніи моихъ сужденій въ указанномъ критическомъ разборѣ. Въ одномъ изъ писемъ былъ затронутъ, между прочимъ, вопросъ, на который необходимо отвѣтить на страницахъ печатнаго органа, что мы и дѣлаемъ, охотно разъясняя недоумѣнія, тѣмъ болѣе, что нашъ отвѣтъ долженъ интересовать всѣхъ читателей, которые занимаются вопросами миссіи и слѣдятъ за сектантской литературой.

Авторъ письма спрашиваетъ меня: „Какъ понимать слова книги Откровенія, гласящія: „Онъ взялъ дракона змія древняго, который есть діаволъ и сатана, и сковалъ его на тысячу лѣтъ, и низвергъ его въ бездну, и заключилъ его, и положилъ надъ нимъ печать, дабы не прельщалъ уже народы, доколѣ не окончится тысяча лѣтъ, послѣ сего ему должно быть освобожденнымъ на малое время" (Апок. 20, 2—3)? „Если, говоритъ авторъ письма, сатана заключенъ въ настоящее время, то какимъ образомъ онъ можетъ прельщать теперь вѣрующихъ людей во Христа?

Возьмемъ времена Нерона, Діоклитіана, Юліана отступника, теперешнее время въ Совѣтской Россіи,—сколько вѣрующихъ во Христа людей сатана прельстилъ!.. неизмѣримое количество...

Но, вѣдь, разъ сатана скованъ, какъ учитъ Православная Церковь, то не могъ бы онъ соблазнять вѣрующихъ.

Значитъ, сатана на свободѣ; ученіе о томъ, что время, когда будетъ діаволъ связанъ и заключенъ, еще не пришло, вполнѣ соотвѣтствуетъ текстамъ Священнаго Писанія".

„Мнѣ не разъ, говоритъ авторъ, подобные вопросы задавали сектанты, и я не знаю, что нихъ отвѣтить".

Постараемся успокоить автора и разъяснить его недоумѣнія.

Мы установили въ своей статьѣ, что тысячелѣтнее царство Христа есть царство Его въ настоящее время. Это царство продолжится со дня пришествія Господа Іисуса Христа на землю. Слово тысяча на языкѣ Писанія означаетъ просто

неопредѣленный срокъ времени: „У Господа одинъ день, какъ тысяча лѣтъ, и тысяча лѣтъ, какъ одинъ день“, говоритъ Апостолъ Петръ и другіе Пророки (2 Петр. 3, 8; см. также Псаломъ 89, 5; 104, 4; Второзаконіе 5, 10; Іерем. 32, 18).

Буквально нельзя понимать всегда Писанія (2 Пет. 3, 16). Возьмемъ 14 главу ст. 4 книги Откровенія: тамъ говорится, что „запечатлѣнныхъ праведниковъ“ имѣется 144 тысячи. Но и самые ярые буквоѣды изъ сектантовъ не станутъ утверждать, что таковую цифру нужно понимать по буквѣ, а не по духу. Да и самъ Тайнозритель намъ это подтверждаетъ. Онъ говоритъ, что „предъ престоломъ и Агнцомъ“ онъ видѣлъ „великое множество людей, котораго никто не могъ перечесть“. Эти люди были праведники: „въ бѣлыхъ одеждахъ и съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ своихъ“ (Откровеніе 7, 9). Значитъ, нельзя съ маленькой мѣркой человѣческихъ чиселъ подходить ко „временамъ и срокамъ“, которые Богъ „положилъ въ Своей власти“ (Дѣян. 1, 7).

Христосъ основалъ царство Свое на землѣ, которое будетъ стоять на землѣ до второго, славнаго Его пришествія на землю для суда всеобщаго. По вторичномъ пришествіи Господа Іисуса, настанетъ вѣчное, непрерывное, непрекращающееся царство Господа со Святыми: „Вамъ, говоритъ Апостолъ Петръ, откроется (по воскресеніи) свободный входъ въ вѣчное Царство Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа“ (2 Петра 1, 11). Во время же временнаго земнаго Царствованія Христовой Церкви на землѣ и будетъ скованъ сатана. Иначе, было бы совершенно непонятно то обстоятельство, что зачѣмъ то нужно было сковать сатану и сковать для того, чтобы онъ не прельщалъ народы.

О какихъ народахъ можетъ идти рѣчь, когда во время второго пришествія Христа на землю, основанія Имъ Царства на землѣ, никакихъ народовъ не будетъ, ибо сами сектанты говорятъ, что Христосъ будетъ царствовать только со Святыми. А Святые не дѣлятся ни на „еллина“, ни на „іудея“.

Что дѣйствительно сатана скованъ въ настоящее время, кромѣ 2—3 ст. 20 главы книги Откровенія, говорится и въ иныхъ мѣстахъ Священнаго Писанія. „Какъ упалъ ты съ неба, денница, сынъ зари! восклицаетъ въ пророческомъ предвидѣніи Исаія, разбился о землю, попиравшій народы!.. А говорилъ въ сердцѣ своемъ: взойду на небо, выше звѣздъ Божіихъ, вознесу престолъ мой и сяду на горѣ въ сонмѣ боговъ, на краю сѣвера; взойду на высоты облачныя, буду подобенъ Всевышнему, но ты низверженъ въ адъ, въ глубину преисподней“ (Исаіи 14 12—15). Своими страданіями Христосъ связалъ сатану узами адскаго мрака: „Ибо, если ангеловъ согрѣшившихъ не пощадилъ, но связалъ ихъ узами адскаго мрака, предавъ блюсти на судъ для наказанія“ (2 Петр. 2, 4). „Отнявъ силы у начальствъ и властей, властно подвергъ ихъ позору, восторжествовавъ надъ ними Собою“ (Кол. 2, 15). Подъ словами „начальствъ“ и „властей“ безусловно нужно понимать силы сатанинскія.

„Нынѣ судъ міру сему; нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ“ (Іоан. 12, 31). Своими страданіями Христосъ связалъ сатану или, собственно, лишилъ его силъ.

„А какъ дѣти причастны плоти и крови, то Онъ, также, воспринялъ оныя, дабы смертію лишить силы, имѣющаго державу смерти, т. е. діавола“ (Евр. 2, 14). Христосъ пришелъ на землю, явился въ міръ, пролилъ Свою Божественную кровь за насъ, за грѣхи всего міра и разрушилъ дѣла діавола (1 Іоан. 3, 8).

„Или какъ можетъ кто войти въ домъ сильнаго и расхитить вещи его, если прежде не свяжетъ сильнаго и тогда расхититъ домъ его“ (Мат. 12, 29). Спаситель ясно говоритъ, что Онъ разрушилъ дѣла діавола и связалъ его.

Вотъ почему тайнозритель восклицаетъ: „И низверженъ былъ драконъ, великій, древній змій, называемый діаволомъ, сатаною... И услышалъ я громкій голосъ, говорящій на небѣ: нынѣ настало спасеніе и сила и царство Бога нашего и власть Христа!.. Они (христіане) побѣдили его (сатану) кровью Агнца“ (Откр. 12, 9—11). Вотъ объ этомъ заключеніи сатаны и говоритъ Іоаннъ Богословъ въ 20 гл. 2—3 ст.

Теперь перейдемъ къ разрѣшенію вопроса: почему же такъ много обольщеній со стороны сатаны въ данное время, причемъ обольщеній вѣрующихъ людей сатаною?

Уяснимъ себѣ смыслъ словъ: „связанъ“, „скованъ“...

Нельзя, конечно, подразумѣвать слова эти въ грубо-матеріальномъ смыслѣ. Сатана существо безплотное. Ни о какихъ, конечно, путахъ, цѣпяхъ, кандалахъ говорить не приходится. Все это нужно понимать въ духовномъ смыслѣ. Христосъ освободилъ насъ отъ власти тьмы (Дѣян. 26, 18), отъ господства сатаны (Дѣян. 26, 18).

Вотъ почему мы и называемъ Христа Освободителемъ насъ отъ діавола (Исаіи 59, 20; Рим. 6, 22—23).

„Сатана скованъ“, — эти слова нужно понимать въ томъ смыслѣ, что онъ лишенъ той силы, посредствомъ которой могъ бы порабощать людей такъ, чтобы ихъ сдѣлать совершенно безвольными рабами, надъ которыми могъ бы властвовать безгранично. Въ Писаніи, напримѣръ, говорится, что грѣхи пригвождены ко кресту (Кол. 2, 14). Но никто изъ благоразумныхъ людей не будетъ говорить, что Христосъ бралъ молотокъ и прибивалъ гвоздями грѣхи людей къ древу.

Всякій христіанинъ скажетъ, что здѣсь нужно понимать въ духовномъ смыслѣ. Точно такъ же нужно понимать и слова: „сковалъ сатану“. А что до пришествія Спасителя власть сатаны была безгранична, то объ этомъ говоритъ намъ Слово Божіе: „Ибо мы уже доказали, что какъ іудеи, такъ и еллины, всѣ подъ грѣхомъ, какъ написано: нѣтъ праведнаго ни одного; нѣтъ разумѣющаго; никто не ищетъ Бога; всѣ совратились съ пути, до одного негодны: нѣтъ дѣлающаго добро, нѣтъ ни одного“ (Рим. 2, 9—12). Съ пришествіемъ же Христа на землю появилась правда: „Но нынѣ независимо отъ закона, явилась правда Божія, о которой свидѣтельствуютъ законъ и пророки“ (Рим. 3, 21). Свѣтъ правды возсіялъ на землѣ, люди увидѣли свѣтъ. Господству безпредѣльнаго мрака, тьмѣ положенъ конецъ. Господству безпредѣльной власти сатаны насталъ конецъ. Познавшіе Господа Іисуса, христіане стали свободными.

Само слово „свобода“ говоритъ за то, что человѣкъ воленъ поступить такъ или иначе: „Итакъ, стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, и не подвергайтесь опять игу рабства“ (Галат. 5, 1).

Ясно, что въ 20 главѣ 2—3 ст. кн. Откровенія подъ словами: „дабы не прельщать народы“,

подразумѣвается, что, съ пришествіемъ Христа на землю, прекратилось полное господство надъ народами сатаны. Сатана дѣйствуетъ теперь постольку, поскольку это въ предѣлахъ данной ему возможности.

Вотъ почему апостолъ Петръ и говоритъ: „Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противникъ вашъ діаволъ ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить" (1 Петр. 5, 8). Вѣрующіе теперь только искушаются діаволомъ (1 Кол. 3, 5); но они могутъ и должны бороться съ нимъ (Еф. 6, 11; 4, 27; 2 Кор. 2, 11).

И когда вникаешь во все это, то поистинѣ приходишь въ восхищеніе и восторгъ отъ глубочайшей мудрости Господней. Какая красота, какое тонкое проникновеніе въ движеніе человѣческихъ душъ, какъ дивно Господь сочеталъ въ душѣ человѣка равномѣрныя стремленія къ добру и злу!

Сатана теперь не можетъ грубой, черной лапой своей марать красоты человѣческой христіанской свободы. Но сатана и не лишенъ возможности соблазнять людей во имя тѣхъ же принциповъ свободы. Иначе сатана могъ бы смѣло сказать: хорошо христіанамъ гордиться своей жизнью, благочестіемъ, разъ я лишенъ полной возможности ихъ соблазнять. Какая же похвала для христіанъ, когда ихъ благочестіе охраняется сверхъестественной силой!..

И только передъ самымъ вторымъ пришествіемъ Господа Іисуса Христа сатана будетъ совершенно освобожденъ.

Почему такъ? А потому, что долженъ придти антихристъ (2 Сол. 2, 3—8)

Пришествіе антихриста есть признакъ послѣдняго времени (Дан. 7, 10, 11; 2 Сол. 2, 8). Эти времена будутъ страшныя (Мат. 24, 21—26). Сатана будетъ дѣйствовать очень малое время (Откр. 20, 2—3; Мат. 24, 21—25).

Въ предвѣчномъ совѣтѣ Своемъ Богъ, предъ пришествіемъ Своимъ на землю, предоставитъ сатанѣ полную свободу дѣйствій.

Но разница между тѣмъ положеніемъ, которое было предъ 1 мъ пришествіемъ Христа и 2-мъ та, что христіане будутъ имѣть своими помощниками Ветхій и Новый Завѣты, которые къ книгѣ Откровенія названы крыльями (Откр. 12, 14).

Христіанамъ дано оружіе: броня правды, щитъ вѣры, шлемъ спасенія и мечъ духовный (Ефес. 6, 14—17). Этимъ оружіемъ они, вѣрующіе во Христа, будутъ бороться съ антихристомъ и его вдохновителемъ сатаною. Пусть христіане покажутъ, какъ они не на словахъ, а на дѣлѣ, являются истинными послѣдователями Спасителя.

Малое время пройдетъ, придетъ Христосъ, настанетъ страшный судъ (Мат. 25, 31—45). Послѣ страшнаго суда настанетъ вѣчное Царство Христа (Мат. 24, 27).

Сатана тогда уже не будетъ заключенъ, а будетъ ввверженъ въ огнь вѣчный послѣ суда страшнаго (Откр. 20, 10; Мат. 25, 41).

Такъ Православная Церковь учила и учитъ понимать 2—3 ст. главы 20-й Откровенія.

СВЯЩ. КИРИЛЛЪ ЛЕНЬКО.

Общія положенія о преподаваніи Закона Божія въ начальной школѣ.

Никто изъ преподавателей въ школѣ не имѣетъ такой возможности провѣрить плоды своихъ трудовъ, какъ пастырь-законоучитель. Для сего не нужно ему употреблять усилій, выжидать подходящаго случая, и т. д.; наоборотъ, каждый моментъ сама жизнь какъ будто раскрываетъ предъ нимъ записную книгу, а онъ, пастырь, долженъ читать въ ней: съ усердіемъ ли относился къ своему долгу или съ пренебреженіемъ, одухотворялъ ли уроки Закона Божія, или же лѣниво смотрѣлъ на часовую стрѣлку, и также лѣниво выслушивалъ отвѣты учениковъ. Вотъ примѣры. На крестьянской лошаденкѣ и такомъ же возу продвигается впередъ священникъ. Онъ ѣдетъ напутствовать больного. Справа и слѣва отъ дороги обычныя сельскія картины. Тамъ что то убираютъ съ поля, здѣсь старикъ пашетъ; онъ съ благоговѣніемъ, оставивъ плугъ, сталъ на колѣни предъ Св. Тайнами. А вотъ, далѣе стадо коровъ и немного овецъ. Шалуны-мальчишки школьнаго и позашкольнаго возраста шумно толкаются около огня. Телѣга со священникомъ равняется съ ними. Они знаютъ, что священникъ направляется къ больному, но пересматриваются и думаютъ— стать на колѣни или нѣтъ, обнажить голову или же и этого не сдѣлать? Возъ минуетъ ихъ. Чтобы показать удальство и смѣлость, одинъ изъ нихъ толкаетъ неожиданно другого, тотъ падаетъ, раздается всеобщій смѣхъ...

Праздникъ. Ясный, солнечный день. Поодиночкѣ и кучками плетутся въ церковь пожилые прихожане и прихожанки. На той же дорогѣ замѣтна какая-то возня. Подростки дѣти не то чего то просятъ другъ у друга, не то стараются чѣмъ то овладѣть силою. Толпа мальчишекъ, бывшихъ учениковъ, равняется съ идущими въ церковь. — Дай, дяденька, дай, — просятъ они у мужчины. Не обращаютъ они вниманія ни на церковный благовѣстъ, ни на этотъ храмъ. Страсть къ пороку въ юномъ возрастѣ омрачила ихъ умъ Опомнившись уже у самаго храма, они, какъ испуганные воробьи, разбѣгаются въ разныя стороны.

Подобныхъ картинъ не нужно долго искать. Онѣ встрѣчаются повсюду и всегда. Пастырь только пусть читаетъ эти печальныя замѣтки въ книгѣ жизни и сопоставляетъ—чего не доставало на его урокахъ Закона Божія въ школѣ, какія упущенія въ нихъ обнаружены, и изъ этихъ жизненныхъ замѣтокъ пусть дѣлаетъ для себя выводъ—на какую сторону преподаванія необходимо обратить больше вниманія.

Каждый разъ мы наблюдаемъ такое явленіе, что въ учебное время года дѣти школьнаго возраста становятся болѣе сосредоточенными, независимо отъ того—лучше или хуже поставлено учебное дѣло въ школѣ. Эта молодежь въ такое время года бываетъ болѣе вѣжливой, болѣе воспріимчивой къ доброму. Съ наступленіемъ же каникулъ или времени не учебнаго тѣ же дѣти обращаются какъ бы въ дикариковъ. Они не совершаютъ молитвы, грубы, не знаютъ праздниковъ, не идутъ въ храмъ, не проявляютъ поступковъ сердечности и благородства.

Причину столь печальнаго явленія нужно искать прежде всего въ самой школѣ. Школа обращаетъ вниманіе только на внѣшнюю сторону своихъ питомцевъ. Душа ребенка, его духовный обликъ, условія жизни ребенка—все это въ большинствѣ случаевъ какъ будто мало касается школы. Механическое преобладаетъ надъ сознательнымъ. Учатъ читать, писать, считать и какъ будто больше ничего. Вотъ по-

чему часто ученики произносятъ съ одинаковымъ выраженіемъ и стихотвореніе и молитву. Въ большинствѣ случаевъ между учащими и учащимися нѣтъ духовной связи. Это какъ бы два обособленныхъ міра: я долженъ учить, и другой міръ—я, хотя и не хочетя, долженъ учиться. Чтобы подготовить будущаго гражданина къ жизни, поставить его на надлежащій путь, вложить въ его сердце сѣмена вѣры въ Бога и повиновеніе заповѣдямъ Божіимъ—все это какъ будто столь маловажныя понятія, что о нихъ можно и не говорить. Между тѣмъ, въ этихъ то понятіяхъ и кроется смыслъ школы, смыслъ школьнаго воспитанія. Школа есть мѣсто сѣянія. Но только плоды этого сѣянія будутъ пожинать не только воспитанники или ученики школы, но и мы—ихъ воспитатели. Это тѣмъ болѣе полезно всегда помнить пастырю-законоучителю.

Всякую школу не безъ основанія сравниваютъ съ питомникомъ. Какъ въ школѣ, такъ и въ питомникѣ, воспитываютъ, облагораживаютъ путемъ прививки, изоляціи отъ всего сорнаго и т. д. Но это сравненіе только въ частностяхъ. Безконечнымъ оно не можетъ быть. Въ обыкновенномъ питомникѣ садовникъ имѣетъ дѣло съ предметами бездушными, которые сегодня растутъ, а завтра могутъ быть выметаемы въ печь. Въ школѣ же воспитатели имѣютъ дѣло съ существами, носящими образъ и подобіе Божіе. Здѣсь идетъ рѣчь не объ одномъ только воспитаніи, а еще о томъ, что эти существа, одаренныя Богомъ разумомъ и свободною волею, школа можетъ или приблизить къ Богу, или удалить отъ Него, и плоды школьнаго воспитанія будутъ пожинаться не только при жизни на землѣ, но и по смерти тѣла на небѣ. На дѣтей въ школѣ воспитатели должны смотрѣть, какъ на даръ Божій ихъ родителямъ. Господь Іисусъ Христосъ любилъ дѣтей, ласкалъ ихъ и благословлялъ (Марк. 10, 16); какъ истолкователь Божественныхъ таинъ, Господь свидѣтельствуетъ, что таковыхъ есть Царствіе Божіе (Марк. 10 14). По свидѣтельству Св. Царя и Псалмопѣвца Давида, Богъ избралъ дѣтей орудіемъ для прославленія Своего имени: „Изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу, ради враговъ Твоихъ, дабы сдѣлать безмолвнымъ врага и мстителя" (Пс. 8, ст. 3). Любя дѣтей, Богъ щадитъ ради нихъ родителей и не губитъ развращеннаго города Ниневіи (Іоан. 4, 11). Какъ видимъ, при дѣтяхъ и ради дѣтей всегда пребываетъ благословеніе Божіе. Это обстоятельство дало поводъ доктору Лютеру сказать: „Не мы питаемъ дѣтей, но дѣти питаютъ насъ, ибо ради ихъ невинности Богъ даетъ намъ все необходимое, и мы старые грѣшники, кормимся около нихъ" 1). Въ дѣтяхъ есть тѣ святыя начала (кротость, простота, незлобіе души), которыхъ весьма часто мы не находимъ у взрослыхъ. Слѣдовательно, и возмужалые люди могутъ учиться у дѣтей. Посему, Христосъ говоритъ: „Если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не войдете въ Царствіе Небесное" (Мѳ. 18, 3). Какъ видимъ изъ сего, благоустроенная школа только отчасти похожа на питомникъ; главнымъ дѣлателемъ сего питомника есть Богъ, благочестивые воспитатели и учители суть слуги Божіи, кои могутъ преуспѣвать въ своемъ дѣланіи, если будутъ достойными сосудами благодати Божіей, изобильно изливающейся на нихъ отъ Бога.

Такимъ образомъ, учителя, а тѣмъ болѣе пастыри-законоучители, призваны работать не просто въ школѣ, а въ этомъ Божіемъ питомникѣ. Вотъ почему Законъ Божій долженъ занимать первое мѣсто въ каждой христіанской школѣ. Какъ извѣстно, этотъ школьный предметъ имѣетъ своей цѣлью дать дѣтямъ основательное знаніе христіанской вѣры, воспитать въ нихъ христіанское настроеніе и направить ихъ волю къ выполненію заповѣдей Божіихъ. Въ то время, какъ другіе предметы школьнаго курса своимъ содержаніемъ имѣютъ истины человѣческія, служащія главнымъ образомъ для умственнаго развитія учащихся, преподаваніе Закона Божія имѣетъ своимъ содержаніемъ истины Богооткровенныя, и имѣетъ своею задачею воспитаніе въ дѣтяхъ искренняго религіознаго чувства и воли, направленной къ осуществленію въ жизни христіанскаго ученія. Преслѣдуя прежде всего воспитательныя цѣли, преподаваніе Закона Божія содѣйствуетъ, также, и умственному развитію учащихся, такъ какъ во время сего преподаванія дѣтей необходимо научить Закону Божію, или, иначе сказать, настолько приблизить къ ихъ пониманію спасительныя истины, чтобы дѣти могли разумно усвоить ихъ и сохранить въ своей памяти. Убѣдиться въ справедливости сего не такъ трудно. Тотъ ученикъ, который сумѣлъ усвоить главнѣйшія истины изъ Закона Божія, непремѣнно будетъ осмысленно относиться къ молитвѣ и обрядностямъ своей вѣры. То же можно сказать и о человѣкѣ взросломъ. Если онъ имѣетъ извѣстный запасъ знаній по Закону Божію, обладаетъ необходимымъ религіознымъ развитіемъ, то во время молитвы и вообще, гдѣ только требуется проявленіе его доброй воли, воспитанной въ правилахъ вѣры, онъ проявитъ не разсѣянность, не блужданіе съ предмета на предметъ, а сосредоточенность, горѣніе духа, стремленіе къ Богу и Правдѣ. Думается, что каждому пастырю приходилось наблюдать, какъ въ школѣ нѣкоторыя дѣти механически произносятъ молитву, и какъ въ церкви взрослые, произнося тихо молитву, одновременно наблюдаютъ, какъ зажигаютъ свѣчи въ паникадилѣ, кто новый входитъ въ церковь, какіе у кого наряды и т. д. Все это свидѣтельствуетъ, что какъ ученики, такъ и взрослые, не усвоили необходимыхъ истинъ Закона Божія, они не развили у себя способности управлять собою; ихъ воля подчинена не внутреннему голосу, а ею управляютъ явленія внѣшняго міра. Это хорошо поняли современные сектанты. Смѣной разныхъ движеній, декламаціей, разсужденіями—они умѣютъ приковывать къ себѣ вниманіе даже тупыхъ натуръ, но, понятно, сердце слушателей остается холоднымъ ко всему, что они видятъ, и потому все это легко забывается. Такимъ образомъ, если уроки Закона Божія не дадутъ соотвѣтствующаго умственнаго развитія учащемуся, не вызовутъ въ немъ искренняго стремленія къ Богу и молитвѣ, то такіе уроки безполезны для тѣхъ, кому они предложены.

Какъ же достигнуть, чтобы дѣти въ школѣ на урокахъ Закона Божія получили необходимое развитіе и вмѣстѣ заложили въ свои сердца тѣ добрыя сѣмена вѣры и нравственности, коихъ ожидаютъ отъ нихъ Церковь и родители, кои нужны и имъ самимъ? Для сего нужно употреблять усилія какъ воспитателямъ, такъ и воспитывающимся. Въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ повелѣлъ родителямъ, а въ лицѣ ихъ и вообще воспитателямъ, прилежно внушать дѣтямъ страхъ Божій, внѣдрять въ нихъ Законъ Господень и всегда говоритъ имъ объ этомъ (Второз. 6, 7). Царь Давидъ хорошо понималъ это. Поэтому, будучи царемъ, онъ любилъ представляться дѣтямъ учителемъ: „Придите, дѣти, говорилъ онъ, послушайте меня: страху Господню научу васъ" (Псал. 33, 12). Также и Апостолъ увѣщеваетъ воспитывать дѣтей въ ученіи и наставленіи Господнемъ (Ефес. 6, 4). Намъ же, пастырямъ, необходимо воспитывать другихъ еще и при свѣтѣ Евангелія. Установлена неоспоримая истина, а именно: религіозное настроеніе возбуждается такимъ же настроеніемъ, вѣра—только вѣрой, а не знаніемъ и пониманіемъ

1) Янъ Амосъ Коменскій, дидактика.

того, во что нужно вѣрить. Посему, если законоучитель будетъ любить свое дѣло, вѣрить въ безусловную высоту христіанскаго ученія, если онъ самъ будетъ проникнутъ религіознымъ воодушевленіемъ и вмѣстѣ будетъ знакомъ съ педагогическими требованіями, дающими ему возможность затрагивать внутренній міръ учениковъ, то въ такомъ случаѣ уроки Закона Божія будутъ имѣть характеръ благоговѣйной бесѣды отца съ дѣтьми, и они принесутъ добрые плоды. Эта бесѣда по необходимости должна исключить механическое зубреніе, а высокое христіанское ученіе и безъ того станетъ доступнымъ уму и сердцу юныхъ слушателей. Это есть одно изъ главнѣйшихъ положеній или требованій при преподаваніи Закона Божія.

Полезно также, чтобы на сихъ урокахъ законоучитель затрагивалъ воображеніе учениковъ. Безжизненное изложеніе книжное или словесное никогда не дастъ возможности ученику имѣть въ умѣ предъ собою Божественный образъ Іисуса Христа. Пусть же законоучитель словесно нарисуетъ картину — какъ Сынъ Божій ходилъ по землѣ, дышалъ тѣмъ воздухомъ, что и мы дышимъ, переносилъ тяготы жизни, радовался нашими радостями, и плакалъ, какъ плачутъ люди при видѣ чужихъ страданій. Пусть въ эту картину войдетъ и то—какъ Господь училъ людей смиренію и всепрощающей любви; какъ это ученіе было встрѣчено враждебно законниками и фарисеями, которые хотѣли видѣть грознаго и сильнаго Мессію; какъ эти же законники и фарисеи вмѣстѣ съ чернью осудили Христа, а вмѣстѣ и Его ученіе. Подъ тяжестью креста Господа ведутъ на Голгоѳу и подвергаютъ Его здѣсь позорной казни. Съ молитвою всепрощенія и любви Христосъ умираетъ на крестѣ. Если законоучитель сумѣетъ раскрыть глубокій смыслъ этой драмы, если при помощи сего раскрытія въ дѣтскомъ воображеніи явится эта страшная голгоѳская картина, то дѣти, несомнѣнно, полюбятъ невиннаго Страдальца, полюбятъ и то ученіе, которое Онъ оставилъ людямъ на землѣ.

На ряду съ этимъ необходимо отмѣтить постепенность въ изложеніи свѣдѣній по Закону Божію. Если законоучитель не будетъ придерживаться программы, или же положенное въ программѣ будетъ объяснять, не примѣняясь къ возрасту слушателей, то этимъ будетъ внесено разстройство въ дѣлѣ преподаванія. Для уясненія сего можемъ сослаться на объясненіе крестнаго знаменія. Это объясненіе положено для дѣтей самаго ранняго школьнаго возраста. Допустимъ, что законоучитель объясняетъ смыслъ сложенія перстовъ правой руки съ положеніемъ ихъ на чело, грудь, правое и лѣвое плечо; одновременно съ симъ законоучитель начинаетъ излагать исторію развитія изображеній креста у первыхъ христіанъ, символиченіе знаки креста въ катакомбахъ и т. д. Послѣдними свѣдѣніями не только будутъ перепутаны первыя свѣдѣнія, но у слушателей могутъ еще зародиться предположенія—а можетъ быть и въ современномъ крестномъ знаменіи могутъ быть какія либо перемѣны и т. д.? Закравшіяся ложныя представленія и мысли весьма трудно устранить не только у ребенка, но и у взрослаго.

Ребенка часто сравниваютъ съ воскомъ, изъ котораго можно лѣпить фигуры и дѣлать на немъ разныя отпечатки. Нагрѣтый воскъ теряетъ свою предыдущую форму и всѣ отпечатки, между тѣмъ нѣтъ такого средства, чтобы стереть и изгладить изъ ума и памяти человѣка то, что въ немъ сложилось подъ вліяніемъ такихъ или иныхъ внѣшнихъ воздѣйствій. Неправильно сложившееся понятіе объ извѣстной истинѣ изъ Закона Божія у ребенка, естественно, должно принести не пользу, а вредъ. При обученіи Закону Божію законоучитель долженъ принимать въ разсчетъ природу и точку зрѣнія дѣтей. Образъ сего мы видимъ въ Божественномъ Учителѣ. Когда Онъ училъ простой народъ, то бралъ для сравненія пшеницу и плевелы, полевую лилію, зерно горчичное и т. д.; когда же Онъ бесѣдовалъ съ фарисеями, то спрашивалъ: „Какъ ты читаешь? Какъ написано въ Законѣ"? Въ тѣхъ случаяхъ, когда смыслъ бесѣды былъ не доступенъ для пониманія слушателей, Божественный Учитель заявлялъ: „Еще многое имѣю сказать вамъ, но вы теперь не можете вмѣстить" (Іоан. 16, 12).

Законоучитель долженъ располагать матеріалъ на урокахъ Закона Божія и проводить бесѣды планомѣрно. Эти бесѣды должны носить наглядный характеръ; въ нихъ законоучитель долженъ пользоваться сравненіями, аналогіями, примѣрами, и при этомъ строго соблюдать, чтобы сообщаемыя свѣдѣнія по Закону Божію были въ тѣсной взаимной связи. При изученіи, напр., Символа Вѣры необходимо поставить въ связь тѣ историческіе факты, которые послужили основаніемъ для составленія его членовъ. При изученіи богослуженія необходимо поставить въ связь пройденные отдѣлы изъ Закона Божія, имѣющіе отношеніе къ богослуженію, и т. д. Весьма полезно уроки Закона Божія иллюстрировать соотвѣтствующими картинами и картами, если это окажется возможнымъ въ настоящее время.

Отсутствіе въ школѣ у большинства учениковъ книгъ по Закону Божію, отсутствіе картинъ и другихъ учебныхъ пособій, понуждаютъ законоучителя искать иныхъ средствъ для удаленія съ уроковъ сонливости, переутомленія и безразличнаго отношенія къ преподаваемому. Такими средствами могутъ быть: 1) пѣніе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній и 2) декламированіе соотвѣтствующихъ религіозныхъ стихотвореній. Примѣненіе на урокахъ Закона Божія перваго средства, мы полагаемъ, никѣмъ не можетъ оспариваться; примѣненіе второго средства практикуется весьма рѣдко, и за его примѣненіе необходимо сказать нѣсколько словъ.

Какъ извѣстно, смыслъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній, даже при самомъ толковомъ объясненіи, становится понятнымъ для учениковъ не сразу, а постепенно. Для примѣра возьмемъ хотя бы молитву передъ обѣдомъ и ужиномъ: „Очи всѣхъ на Тя, Господи, уповаютъ". Эта молитва произносится дѣтьми всегда механически, и смыслъ ея ученики познаютъ только при разборѣ каждаго слова. Когда же читаешь хотя бы такое стихотвореніе:

„Дары Твои благослови,
Насъ пищей этой накорми,
Чтобъ этотъ хлѣбъ поддержкой силъ
Для слабой плоти нашей былъ.
Но знаю, Господи, что имъ
Не будемъ живы мы однимъ,
Что душу Твой глаголъ живитъ
И ей спасеніе даритъ",

то дѣти незамѣтно проникаются благоговѣйнымъ отношеніемъ къ Богу—Подателю всѣхъ благъ и одновременно, преодолѣвая утомленіе, воодушевляются. Чтобы дѣти не думали, что это случайное стихотвореніе, въ послѣдующіе уроки можно имъ сообщить стихотвореніе послѣ обѣда:

„О Боже, Отче въ небесахъ,
Мы, дѣти всѣ Твои, въ сердцахъ
Тебя своихъ благодаримъ
За все, что пьемъ и что ѣдимъ,
Чѣмъ насъ Ты щедро одарилъ
И плоть и духъ намъ подкрѣпилъ,
Да имя Божіе уста
Здѣсь наши славятъ чрезъ Христа".

Далѣе дѣти могутъ выучить два стихотворенія— одно примѣнительно къ Великому Посту:

„Сыне Божій, помоги
Черезъ Твои страсти
Вѣрнымъ всѣмъ Твоимъ рабамъ
Избѣжать напасти.
Смерть Твоя и крестъ честной
Нашу мысль да будятъ
И воздать по мѣрѣ силъ
Благодарность нудятъ",—

и другое къ Пасхѣ:

„Іисусъ Христосъ Спаситель,
Вѣчной смерти Побѣдитель,
Нынѣ всталъ изъ гроба,
Ада смолкла злоба,
Господи помилуй!
Безъ грѣха на свѣтъ рожденный,
Божьимъ гнѣвомъ отягченный,
Міръ Онъ спасъ, проливъ кровь
Съ Богомъ примиривъ вновь,
Господи помилуй!
Смерти, ада, жизни, рая
Онъ Властитель; уповая,
Кто къ Нему взываетъ,
Вѣра тѣхъ спасаетъ,
Господи помилуй! 2)

Охотно могутъ дѣти запомнить маленькое стихотвореніе для произношенія предъ отходомъ ко сну:

„Я усталъ (ла), иду къ покою,
Отче, очи мнѣ закрой!
И съ молитвою надо мною
Будь Хранитель вѣрный мой.
И сегодня, безъ сомнѣнія,
Я виновенъ (на) предъ Тобой:
Дай мнѣ всѣхъ грѣховъ прощенье,
Тѣлу сонъ, душѣ покой" 3)

При желаніи, подобныхъ стихотвореній можно имѣть достаточно. Нельзя настаивать на обязательномъ ихъ примѣненіи. Практика законоучителя подскажетъ—необходимо пользоваться ими, или же ихъ не касаться. Мы останавливаемся на нихъ еще и потому, что въ послѣднее время оказываются мѣста, зараженныя сектантствомъ. Какъ извѣстно, сектантская литература переполнена религіозными стихами, которыми они стараются произвести извѣстное впечатлѣніе на слушателей. Православныя дѣти должны знать, что эти стихотворенія не являются чѣмъ то недоступнымъ, а что они имѣются и у насъ; и что они употребляются нами не какъ молитва, въ началѣ и въ концѣ которой обязательно кладется крестное знаменіе, а какъ стишокъ, произносимый для разумной утѣхи.

Трудно предусмотрѣть всѣ общія положенія или правила о преподаваніи Закона Божія. Съ опредѣленностью можно одно только утверждать, что искренно и благоговѣйно относящійся къ своему дѣлу пастырь-законоучитель всегда найдетъ средства тронуть сердца своихъ слушателей и уроки проводить энергично съ громадною пользою для тѣхъ, коихъ души ему ввѣрены Христомъ. Уроки Закона Божія, проникнутые глубокою вѣрою, не замедлятъ дать тѣхъ Никодимовъ, которые сначала тайно, а потомъ открыто потянутся ко Христу, увлекая за собою и другихъ. Пастырю необходимо помнить, что онъ не просто учитель, а продолжатель дѣла Христова на землѣ, что измѣнять сему святому дѣлу уступками духу времени, малодушничать—значитъ сознательно уклоняться отъ прямого своего долга, что безусловно преступно. Пастырь же, вѣрный завѣтамъ Господнимъ, отъ Господа получитъ вразумленіе и укрѣпленіе на своемъ отвѣтственномъ и святомъ поприщѣ.

2) Янъ Амосъ Каменскій, дидактика.
3) Со словъ одной матери къ дѣтямъ.

Храмовой праздникъ въ мѣстечкѣ Ивенцѣ.

Ивенецъ — красивое мѣстечко и своимъ видомъ напоминаетъ городъ. Когда смотришь на Ивенецъ, то сразу бросаются въ глаза два великолѣпныхъ католическихъ костела. Католиковъ сравнительно здѣсь немного, и казалось бы, что двухъ костеловъ имъ вполнѣ достаточно; но не смотря на это, католическое духовенство старается всѣми силами отобрать для себя и православную церковь, которая и такъ стоитъ, какъ сиротка бѣдная и убогая.

Но, вотъ, насталъ день храмового праздника во имя Св. Преподобной Евфросиніи. Въ этотъ торжественный день наша Церковь ожила, все кругомъ засуетилось и зашевелилось. Этотъ праздникъ до войны праздновался очень торжественно и чинно. На этотъ праздникъ стекались въ Ивенецъ тысячи людей, чтобы помолиться Св. Преподобной Евфросиніи. Послѣ войны этотъ праздникъ былъ почему то забытъ и не праздновался, а потому какъ бы и все церковно-приходское дѣло было забыто и опущено. Въ этомъ году, недавно къ намъ назначенный, священникъ о. Владиміръ Гавриловъ рѣшилъ возстановить этотъ забытый храмовой праздникъ и тѣмъ самымъ поднять опущенный приходъ и поддержать свой православный храмъ.

Еще задолго до праздника о. Владиміръ энергично подготовлялъ своихъ прихожанъ къ предстоящему, забытому ими, празднику Св. Преподобной Евфросиніи. Въ самый день праздника погода съ утра была пасмурная и собирался дождь, но это, конечно, не помѣшало православнымъ всѣмъ идти въ свой родной и дорогой имъ храмъ. Службу служили пять священниковъ и одинъ діаконъ, при великолѣпномъ пѣніи сосѣдняго Топово-Слободскаго хора. Предстоящимъ изъ священниковъ былъ Раковской Церкви о. Протоіерей Симеонъ Сѣвбо, который сказалъ слово во время причастнаго „о вредномъ значеніи уніи". Послѣ Евангелія было сказано слово священникомъ Топово-Слободской Церкви о. Константиномъ Троицкимъ „о вѣрѣ и единеніи православныхъ". Послѣ Божественной Литургіи былъ крестный ходъ кругомъ церкви, во время котораго читалось Евангеліе священниками. Православные люди давно не видали такого торжества, а потому имъ было такъ пріятно и радостно, что многіе даже плакали. Да и какъ не плакать: вѣдь, наше положеніе было передъ этимъ праздникомъ не важное, а тутъ на великомъ торжествѣ мы всѣ православные увидали, что мы еще сильны и насъ много. А самое главное, мы восчувствовали, что съ нами невидимо пребываетъ Св. Преподобная Евфросинія, которая стоитъ на стражѣ нашей Ивенецкой церкви. Послѣ крестнаго хода на папертu сказалъ хорошее и поучительное слово нашъ настоятель о. Владиміръ Гавриловъ. Онъ благодарилъ прихожанъ и всѣхъ православныхъ, что они пришли на забытый храмовой праздникъ и этимъ самымъ сдѣлали великое дѣло, ибо какъ бы стали на защиту своей родной церкви отъ католическаго духовенства, которое все время строитъ намъ, православнымъ, всевозможныя козни. Въ это время въ одномъ изъ костеловъ былъ тоже праздникъ и туда собрались католики, изъ которыхъ многіе, какъ только узнали, что и у православныхъ праздникъ, пошли въ нашу церковь, гдѣ и простояли всю службу.

Такъ закончилось великое торжество нашего Ивенецкаго православнаго храма, и мы вѣримъ и убѣждены, что Св. Преподобная Евфросинія не оставитъ насъ и впредь своимъ молитвеннымъ заступленіемъ предъ Богомъ. М.

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

Правленія Православнаго Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества въ Варшавѣ о дѣятельности Общества за 1929 годъ — пятый годъ его существованія.

25 декабря 1929 года, въ день Рождества Христова, исполнилось пятилѣтіе существованія Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества, отмѣченное благодарственнымъ моленіемъ въ храмѣ Св. Маріи Магдалины—26 декабря и торжественнымъ общимъ собраніемъ 29 декабря того же года подъ предсѣдательствомъ Его Блаженства. Въ Правленіи Общества въ истекшемъ 1929 году состояли: согласно Уставу Общества — Предсѣдателемъ Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій, Вице-Предсѣдателемъ Протопресвитеръ Терентій Теодоровичъ и избранные на Общемъ Собраніи 2 іюня 1929 года члены: Екатерина Медвѣцкая, Викторъ Якубовскій, Павлинъ Рутковичъ, Олимпіада Нитцъ, Антонина Теодоровичъ и Евгенія Данильчукъ. Кандидатами: Агафья Рутковская и Сергѣй Лобачевскій. Въ Ревизіонной Комиссіи: Протоіерей Александръ Субботинъ и Протоіерей Іоаннъ Коваленко; кандидатами въ Ревизіонную Комиссію: Константинъ Николаевъ и Евгеній Сакевичъ. Согласно постановленію Общаго Собранія, кандидаты въ члены Правленія и въ члены Ревизіонной Комиссіи участвуютъ въ соотвѣтствующей работѣ на равныхъ правахъ съ дѣйствительными членами. На первомъ Собраніи Правленія Общества—10 іюня 1929 г. казначеемъ Общества избранъ С. Г. Лобачевскій, секретаремъ П. М. Рутковичъ, помощникомъ секретаря В. В. Якубовскій. Секретарь Общества П. М. Рутковичъ въ то же время исполнялъ обязанности по выдачѣ денежныхъ пособій просителямъ три раза въ недѣлю.

Всѣхъ членовъ Общества къ началу отчетнаго года числилось 228, въ томъ числѣ дѣйствительныхъ (отъ 5 зл. въ мѣсяцъ) — 93 и соревнователей (отъ 1 злот. въ мѣсяцъ)—135.

Дѣятельность Общества.

Въ теченіи отчетнаго года было одно Общее Собраніе 2 іюня 1929 года подъ предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія и второе Общее Торжественное Собраніе 29 декабря того же года по случаю пятилѣтія Общества. Засѣданій Правленія Общества было 11.

Дѣятельность Общества, по примѣру прежнихъ годовъ, выражалась въ ежемѣсячной денежной поддержкѣ Лоховскаго (въ Варшавѣ) общежитія и богадѣльни, Дѣтскаго Сада въ Калишѣ, Русской Начальной Школы въ Варшавѣ; въ выдачѣ пособій на уплату за правоученіе и въ выдачѣ пособій въ разныхъ житейскихъ нуждахъ: на пропитаніе, леченіе, покупку одежды, на погребеніе неимущихъ и т. п. Денежныхъ выдачъ въ теченіе года было 2.241. Въ исключительныхъ случаяхъ выдавались за поручительствомъ ссуды, не всегда оправданныя. Помощь оказывалась еще выдачей подержаннаго платья, бѣлья и обуви, въ необходимомъ количествѣ поступавшихъ въ Общество. Выдачи сдѣланы 86 лицамъ.

Общество, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, удѣляло вниманіе больницамъ и тюрьмамъ оказаніемъ матеріальной помощи (регулярно—хроникамъ) и духовной—больнымъ и заключеннымъ, особенно къ празднику Пасхи, когда Обществомъ были устроены розговѣны для всѣхъ православныхъ нуждающихся, въ общемъ 779 лицамъ (подробный отчетъ по устройству разговѣнъ напечатанъ былъ въ газетѣ „За Свободу").

Въ виду нерѣдкихъ обращеній въ Общество рекомендовать работу, подыскать мѣсто прислуги, няни, устроить дѣтей, удавалось Обществу и въ этихъ случаяхъ оказать помощь; обращалось 72 лица. Всю работу по пріему и выдачѣ подержаннаго платья, по пріисканію работы и труда выполнялъ по примѣру прежнихъ лѣтъ почетный Членъ Общества—Антонина Гервасіевна Теодоровичъ.

Просвѣтительная дѣятельность Общества выразилась въ изданіи къ Рождеству Христову — дню основанія Общества и его 5-лѣтія, брошюры (24 стр.) подъ заглавіемъ: „На память о первомъ пятилѣтіи Православнаго Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества въ Варшавѣ (1924—25 Декабря—1929гг.)". Въ брошюрѣ съ тремя снимками: 1) Рождество Христово, 2) Членовъ Правленія Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества во главѣ съ Его Блаженствомъ (нѣтъ на снимкѣ отсутствовавшаго члена Правленія Е. М. Медвѣцкой) и 3) Дѣтскаго пріюта въ Калишѣ—„Дѣтскій Садъ", помѣщено три очерка-статьи: Вице-Предсѣдателя Общества Протопресвитера Т. Теодоровича—Обозрѣніе дѣятельности Общества за 5-лѣтіе съ указаніемъ тѣхъ задачъ, которыя стоятъ на очереди передъ дѣятелями Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества. Очеркъ заканчивается посвященіемъ Благотворительнаго Общества небесному попеченію Св. Милостивца Святителя и Чудотворца Николая и Св. Равноапостольной Маріи Магдалины, коей посвященъ и Митрополичій храмъ.

Вторая статья — проф. В. Бѣднова: „Короткій Історичний очерк християнського благодійництва", причемъ удѣляется достаточно вниманія той „доброчинності", которая характерна для юго-западной Церкви, т. е. благотворенію братствъ. Третья статья—Петра Прозорова: „Обрадованіе" излагаетъ, на основаніи народной поэзіи, какъ весь бытъ народно-русскій, тѣсно связанный съ Святцами, былъ проникнутъ милосердіемъ. Брошюра была разослана всѣмъ настоятелямъ приходовъ въ Митрополіи, какъ приложеніе къ Рождественскому номеру „Воскреснаго Чтенія", а въ Варшавѣ — въ церквахъ она раздавалась всѣмъ молящимся въ день Рождества Христова. Религіозному просвѣщенію и нравственному утвержденію прихожанъ Митрополичьяго храма способствовала отчасти церковно-приходская библіотека при церкви, открытая въ 1027 году, въ которой числится теперь 230 книгъ. Пополненіе библіотеки—дѣло необходимости. Завѣдуетъ библіотекой безплатно А. З. Мыцъ. Желательно было бы посредствомъ библіотеки способствовать распространенію среди вѣрующихъ, особенно иногороднихъ, Св. Евангелія и молитвенниковъ.

Забота о дѣтяхъ, съ первыхъ дней существованія Общества, близкая ему, выражалась въ ежемѣсячной денежной поддержкѣ Начальной Русской Школы въ Варшавѣ, „Дѣтскаго Сада" въ Калишѣ, въ настойчивыхъ призывахъ съ церковной каѳедры поддержать школу русскую, въ участіи Вице-Предсѣдателя Общества въ засѣданіяхъ Попечительнаго Комитета Русской Школы и, наконецъ, въ принятомъ Обществомъ рѣшеніи открыть Дѣтскій Пріютъ для Сиротъ въ Варшавѣ, что и осуществлено уже въ текущемъ 1930 году. Пріютъ открытъ 9 февраля сего года на Волѣ.

Къ сферѣ дѣятельности Общества въ отчетномъ году слѣдуетъ отнести устроеніе паломнической поѣздки въ Почаевскую Лавру, которая состоялась въ сентябрѣ мѣсяцѣ подъ руководствомъ Вице-Предсѣдателя Общества, въ составѣ 50 лицъ, съ ассигнованіемъ на поѣздку 167 зл.

Подробное описаніе паломничества издано Протопресвитеромъ Т. Теодоровичемъ въ брошюрѣ „Пер-

вое паломничество изъ Варшавы въ Почаевскую Лавру".

Паломничество въ Почаевъ, совпавшее съ выступленіемъ католическихъ властей въ судѣ — съ цѣлью отнять у Православной Церкви Почаевскую Лавру, побудило Вице-Предсѣдателя Общества составить и издать историческій очеркъ о Почаевской Лаврѣ, что выполнила Синодальная Типографія.

Въ связи съ паломничествомъ въ Почаевъ, по иниціативѣ П. Н. Бѣляева, учрежденъ при Обществѣ „Паломническій Фондъ" для содѣйствія устроенію паломничествъ въ Почаевъ школьной молодежи.

Тяжелое, часто безпризорное, положеніе православныхъ — попадающихъ въ варшавскія больницы, особенно изъ провинціи, побудило Общество создать „Кружокъ Милосердія" спеціально для посѣщенія больницъ и оказанія всякаго рода помощи больнымъ, а равно при погребеніи умершихъ — бѣдныхъ. Кружокъ имѣетъ свой Комитетъ, состоящій изъ 12 лицъ и имѣетъ свою отдѣльную отчетность, причемъ члены „Кружка Милосердія" считаются членами Митрополитальнаго Общества. Значеніе Кружка для Православія въ Варшавѣ выразилось за истекшіе мѣсяцы въ томъ, что не встрѣчается уже бывавшихъ раньше переходовъ въ католичество — на смертномъ одрѣ, и ни одинъ изъ умирающихъ, не только въ больницахъ не остается безъ христіанскаго погребенія. Нельзя не отмѣтить въ этомъ святомъ дѣлѣ особенно потрудившихся женщинъ: А. И. Костюкевичъ, И. Э. Годлино-Годлевскую и Воронковыхъ—мать и дочь—и другихъ...

По случаю недорода въ Виленскомъ Воеводствѣ, по предложенію Его Блаженства, былъ организованъ Правленіемъ О-ва сборъ церковный съ продажей „цвѣтка" въ Варшавѣ въ пользу голодающихъ, причемъ изъ суммъ О-ва было ассигновано 500 зл. въ пользу голодающихъ.

Денежный отчетъ.

Денежныя средства Общества составлялись изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, изъ кружечнаго сбора по церквамъ Митрополіи въ праздники Рождества Христова и Успенія Божіей Матери и продажи „цвѣтка" при варшавскихъ церквахъ.

Остатокъ отъ 1928 года — 4.963 злот. и 60 гр.

Приходъ: поступило 1) мѣсячныхъ членскихъ взносовъ 5.766 зл. 22 гр. 2) годичныхъ 689 зл. 58 гр., 3) единовременныхъ 16.089 зл. 34 гр. Итого поступило въ 1929 году 22.550 зл. 49 гр., а всего съ остаткомъ 27.514 зл. 09 гр Означенная сумма прихода записана въ приходо-расходной книгѣ (№№ 4—5) въ 803 статьяхъ.

Расходъ: 1) Пособіе на содержаніе Лоховскаго общежитія и богадѣльни—1.800 зл., 2) Дѣтскаго Сада въ Калишѣ—1.200 зл., 3) Начальной Русской Школы въ Варшавѣ 1.400 зл., 4) на библіотеку 183 зл. 65 гр., 5) на голодающихъ въ Виленщинѣ 1.361 зл. 76 гр., 6) розговины въ Пасхѣ—(779 лицамъ) 1.868 зл. 10 гр., 7) плата за правоученіе и пособіе учащимся 689 зл. 20 гр., 8) плата за комнату и дѣлопроизводство и разсыльному 1.883 зл. 90 гр., 9) телефонъ, канцелярскіе и почтовые расходы 551 зл. 73 гр. 10) пособіе отдѣльнымъ лицамъ: на леченіе и лѣкарства, на проѣздъ и пособіе на дорогу, на погребеніе, на одежду и обувь, въ уплату за квартиру, на пропитаніе и всякія другія житейскія нужны—10.478 зл. 50 гр. Заимообразныхъ пособій выдано 2.539 зл. Не возвращено пока—734 зл. ИТОГО годового расхода 23.955 зл. 84 гр. Остатокъ къ 25 декабря 1929 года, т. е. къ началу текущаго 1930 г.—3.558 зл. 25 гр.; въ томъ числѣ: 1) неприкосновеннаго капитала въ банкѣ „Господарства Краевего" 1.000, 2) облигацій 5% займа въ долларахъ—104 зл., въ Р. К. О. 1.963 зл. 53 гр. и 4) наличными 490 зл. 72 гр.

Паломническій фондъ.

Приходъ 68 зл. 50 гр. и 1 долларъ. Деньги записаны въ 1930 году.

Денежный отчетъ по Кружку Милосердія.

Приходъ (съ ноября мѣс.) . . 346 зл. 50 гр.
Расходъ „ „ . . . 86 „ 70 „
Остатокъ въ 1930 году . . . 259 „ 80 „

Вещами—отъ 1928 года—золотой браслетъ отъ неизвѣстной изъ провинціи и маленькій серебряный молочникъ отъ Е. А. Бирюкова.

Вещи хранятся для лотерейнаго розыгрыша въ свое время.

Заключеніе.

Отчетный пятый годъ существованія Общества поставилъ новыя задачи въ дѣятельности его. Явилась необходимость организаціи паломничества въ Почаевскую Лавру, и въ связи съ первымъ паломничествомъ рѣшено организовать при Обществѣ Паломническій фондъ для ежегоднаго устроенія паломничествъ молодежи.

Организованъ „Кружокъ Милосердія" и намѣчено было открытіе Дѣтскаго Пріюта, для чего Правленіе Общества, въ ноябрѣ отчетнаго года, обращалось къ православнымъ и вообще добрымъ людямъ съ особымъ воззваніемъ. Далеко не такъ успѣшно поступали пожертвованія и не въ той степени, какъ это требовалось выдвигаемыми новыми задачами Общества. Немалой причиной тому исключительно тяжелыя экономическія условія, сложившіяся въ странѣ, и особенно тяжело отзывавшіяся на православномъ населеніи, болѣе другихъ необезпеченномъ. Но все же каждая изъ выдвигаемыхъ жизнью новыхъ задачъ—въ добродѣланіи принималась къ исполненію и, по мѣрѣ возможности, осуществлялась въ жизни. Развитіе добродѣланія христіанскаго находится въ тѣсной связи съ развитіемъ церковной общественности, съ болѣе близкимъ участіемъ вѣрующихъ въ церковной жизни, на правахъ не только молящихся, —этотъ путь для развитія церковно православной жизни вообще, есть путь и для развитія добродѣланія во всѣхъ смыслахъ.

Въ память 5-лѣтія Общества учрежденъ „Значекъ Братства" двухъ степеней.

Обращаясь къ цифрамъ бюджета Общества мы ясно видимъ, что дѣло благотворенія все же выростаетъ, хотя бы, быть можетъ, не такъ, какъ бы хотѣлось и какъ бы слѣдовало: въ первомъ 1925 году приходъ 12.285 зл., въ 1929 году—22.550 зл., расходъ въ 1925 году 10.689, въ 1929 году—23.955 зл., всего поступило въ теченіи пяти лѣтъ 84.000 злот., израсходовано 80.000 (въ круглыхъ цифрахъ). Число денежныхъ выдачъ за 5 лѣтъ—8.000 зл., причемъ въ 1925 г.—880, въ 1929 г. — 2.200. Болѣе ревностное участіе духовенства, его горячій призывъ съ церковной каѳедры къ нашему добродѣланію значительно увеличилъ бы нашъ благотворительный фондъ, что мы наглядно указывали въ прошлогоднемъ отчетѣ, но съ другой стороны, нельзя не учитывать нуждъ на мѣстахъ, потребность своего приходскаго благотворенія. Но Митрополитальное благотвореніе, созданіемъ „Кружка Милосердія" еще тѣснѣе связало себя въ оказаніи помощи съ провинціей. Члены Кружка, посѣщая и благотворя въ больницахъ, оказываютъ по-

мощь пріѣзжимъ изъ деревень и нерѣдко, особенно въ послѣднее время, приходится Кружку хоронить пріѣзшихъ умершихъ въ больницахъ на свой счетъ.

Переходя въ отчетѣ къ административно-технической сторонѣ Общества, необходимо повторить, что условія работы очень трудны: работа усложняется, а надеждъ на лучшее устроеніе—не видится. Отдѣльнаго помѣщенія въ видѣ комнаты въ центрѣ дѣланія Общество досе нѣ не имѣетъ. Пріемъ для денежныхъ выдачъ три раза въ недѣлю устраивается на Маршаловской ул. № 63, въ Русскомъ Домѣ, что для администраціи Правленія совершенно неудобно, но вѣдь денежной выдачей на Маршалковской не ограничивается благотворительнсость наша. Мѣста для засѣданій Правленіе Общества—нѣтъ, и это все должно сосредоточиваться въ частной, небольшой квартирѣ Вице-Предсѣдателя. Всѣ соработники Правленія по мѣрѣ силъ и возможности несутъ свой нелегкій трудъ, но всѣ они обременены своей прямой службой и, больше того, что они дѣлаютъ—требовать нельзя. Найти же людей свободныхъ и обезпеченныхъ не удается, ибо гдѣ есть досугъ и средства (хотя совмѣщеніе такое это—очень рѣдко), тамъ не всегда усердіе, энергія и умѣнье работать. Съ вѣрой, что завоевавшее себѣ вниманіе и авторитетъ Митрополитальное Благотворительное Общество должно развиваться, но не скрывая и трудностей обстановки, въ которой совершается это доброделаніе, Общество вступаетъ во второе пятилѣтіе своего жизненнаго пути.

Предсѣдатель Общества Митрополитъ Діонисій.
Вице-Предсѣдатель Протопресв. Т. Теодоровичъ.
Казначей: С. Лобачевскій.
Члены: Е. Медзвѣцкая, Е. Данильчукъ, О. Нитцъ, А. Теодоровичъ, В. Якубовскій.
Секретарь: П. Руткевичъ.

Церковное обозрѣніе.

Русская эмигрантская печать сообщаетъ:

Годъ тому назадъ, создавая невѣдомый канонамъ Русской Церкви Епископскій Совѣтъ, Митрополитъ Евлогій рѣшился пригласить въ Парижъ Епископа Веніамина. Послѣдній, какъ извѣстно, безоговорочно подчинился въ 1927 г. распоряженіямъ Митр. Сергія о лойяльности въ отношеніи совѣтской власти. Митрополиту Евлогію пришлось обратиться въ Москву за разрѣшеніемъ назначенія Еп. Веніамина. По полученіи санкціи Митр. Сергія, Еп. Веніаминъ занялъ мѣсто инспектора Богословскаго Института.

Горько жалѣетъ теперь Митр. Евлогій о пребываніи въ Парижѣ Еп. Веніамина. Когда получился указъ объ увольненіи Митр. Евлогія, Еп. Веніаминъ считалъ, что надо ему подчиниться. Мнѣніе это онъ открыто высказывалъ и не скрываетъ того, что считаетъ неправильнымъ рѣшеніе Митр. Евлогія. Вѣроятнѣе всего онъ и будетъ теперь назначенъ Митр. Сергіемъ преемникомъ Митр. Евлогія. Послѣдній не скрываетъ также своей тревоги по поводу этой возможности. Передъ своимъ отъѣздомъ на курортъ въ Чехословакію, Митр. Евлогій спрашивалъ Еп. Веніамина—собирается ли тотъ „воевать" съ нимъ. Еп. Веніаминъ отвѣтилъ, что исполнитъ всѣ распоряженія Митр. Сергія, своего каноническаго начальника. Тогда Митр. Евлогій спросилъ его—какъ онъ поступитъ, если Митр. Сергій запретитъ его, Митр. Евлогія, въ священнослуженіи. Епископъ Веніаминъ отвѣтилъ, что въ такомъ случаѣ будетъ почитать его безблагодатнымъ.

Вопросъ этотъ, столь тягостный для Митр. Евлогія, Еп. Веніаминъ затрагиваетъ и въ проповѣдяхъ своихъ. Двѣ службы подрядъ онъ говорилъ о томъ, что Зарубежная Церковь переживаетъ рѣшительные дни, что надо молиться о томъ, чтобы Митр. Сергій не запретилъ въ священнослуженіи Митр. Евлогія за неисполненіе его указа.

Епископъ Веніаминъ объединяетъ вокругъ себя группу сторонниковъ, стоитъ во главѣ особаго братства. Около Кламара (подъ Парижемъ) образуется имъ скитъ.

Изъ печати.

Дѣла католическія.

По всему фронту католической общественности и печати вопросы чисто религіозные и церковные отодвинулись на второй планъ и умы заняты, по преимуществу, политикой. Это относится, въ равной степени, какъ къ латинскому, такъ и уніатскому сектору католицизма въ Польшѣ.

Римо-католики удѣляютъ преобладающее вниманіе проблемамъ, связаннымъ съ общимъ политическимъ положеніемъ въ государствѣ и приближающимися выборами. Гамлетовскимъ вопросомъ, подвергнувшимъ въ сомнѣніе и нерѣшительность р.-католическую общественность, является задача установленія отношенія къ правительству Маршала Пилсудскаго, его политикѣ, и позиція, которую въ связи съ этимъ приходится занять во время выборовъ.

Нельзя сказать, чтобы въ этомъ отношеніи наблюдалось единство мнѣній. Нѣкоторые, правда немногочисленные, представители р.-католическаго духовенства безоговорочно высказываются за поддержаніе католическимъ лагеремъ правительства Маршала Пилсудскаго. Въ такомъ смыслѣ устно и печатно высказывался, напримѣръ, Вице-Министръ Народнаго Просвѣщенія ксендзъ Жонголловичъ.

Его всецѣло поддерживаетъ въ Краковской консервативной газетѣ „Czas" г-нъ А. Пясецкій, причемъ воинственно спрашиваетъ:

„Мы имѣемъ право спросить, кто способенъ сегодня сказать, что во имя Церкви во имя добрыхъ отношеній между государствомъ и Церковью въ будущемъ, становится сейчасъ въ ряды лагеря, борющагося съ лагеремъ ксендза Жонголовича? Можетъ ли какой нибудь серьезный лагерь католической мысли въ Польшѣ сказать, что идеалъ религіозности, идеалъ служенія Церкви, надлежитъ бросить въ котелъ эклектическихъ программъ оппозиціонныхъ партій, вырвавъ его изъ души лагеря концентраціи государственной мысли и труда, объединяющагося около Маршала Пилсудскаго? Вѣдь даже тотъ, кто настроенъ скептически относительно окончательнаго результата послѣмайской системы правленія, заботясь о католическихъ интересахъ, не могъ бы вести политической дѣятельности, которая вызывала бы увеличеніе арелигіозности въ такомъ многочисленномъ, всестороннемъ... лагерѣ, какъ лагерь, поддерживающій правленіе Маршала Пилсудскаго... Разумный политикъ всегда плыветъ съ рулевымъ, а не по теченію".

Точно также, безоговорочно высказался въ пользу сотрудничества съ Безпартійнымъ Блокомъ Маркевичъ, настоятель знаменитаго монастыря въ Ченстоховѣ, во время политической дискуссіи съ представителями оппозиціонныхъ партій. Онъ заявилъ:

„Католическая Церковь всегда стоитъ вдалекѣ отъ политики, однако, я считаю, что всѣ католическія группировки должны возможно скорѣе заключить соглашеніе съ Безпартійнымъ Блокомъ сотрудничества съ правительствомъ. Созданіе въ Парламентѣ сильнаго блока группировокъ съ Безпартійнымъ Блокомъ принесетъ пользу Государству, Католической Церкви и гражданамъ".

Мы не имѣемъ возможности приводить здѣсь всѣхъ отзывовъ того католическаго лагеря, который держится противоположнаго взгляда, такъ какъ они, во-первыхъ, черезчуръ многочисленны, а во вторыхъ, далеко не столь опредѣленны и ясны, какъ мнѣнія,

приведенныя нами выше. Католическая пресса чрезвычайно осторожна и, по возможности, избѣгаетъ высказываться прямо, предпочитая иносказательныя выраженія. Однако, можно безъ всякаго сомнѣнія сказать, что громадное большинство католической печати въ Польшѣ поддерживаетъ оппозиціонныя партіи. Образцомъ такой поддержки является, напримѣръ, предвыборная публицистика большой Краковской католической газеты „Głos Narodu". За послѣдніе дни эта газета помѣстила рядъ статей, въ которыхъ полемизируетъ съ утвержденіемъ, что вѣрующіе католики должны поддержать лагерь маршала Пилсудскаго и, въ частности, Безпартійный Блокъ сотрудничества съ правительствомъ. Этотъ взглядъ проводится весьма осторожно, и говорится не столько о необходимости и цѣлесообразности борьбы съ этимъ лагеремъ, сколько доказывается отрицательное отношеніе многихъ элементовъ этого лагеря къ Католической Церкви. Выводы предоставляется дѣлать всякому католическому читателю. Такъ, напримѣръ, цѣлый рядъ такихъ доводовъ приведенъ въ статьѣ проф. Конопчинскаго, помѣщенной въ № отъ 26 октября указанной газеты. Тамъ, между прочимъ, говоритъ и объ извѣстномъ выступленіи Кардинала Глонда, который, на евхаристическомъ конгрессѣ въ Познани, говорилъ о своемъ довѣріи къ правительству.

Авторъ статьи, прежде всего, выражаетъ сомнѣніе въ томъ, сказалъ ли примасъ Польши въ самомъ дѣлѣ приписываемую ему фразу, а затѣмъ комментируетъ ее такимъ образомъ:

„Довѣріе выражаетъ собою поощреніе, но не значитъ, что слѣдуетъ вполнѣ предаваться на чью нибудь волю. Примасъ не отказывалъ никогда въ своемъ довѣріи и поощреніи католическо-національнымъ факторамъ въ Польшѣ, но ни имъ раньше, ни теперь Санаціи не думалъ доставлять выборныхъ козырей".

Путемъ длительныхъ расзужденій на тему о невозможности довѣриться католическимъ симпатіямъ нынѣшняго правительства авторъ приходитъ къ такому выводу:

„Обязанностью поляка-католика является хвалить въ поведеніи Санаціи то, что согласно не только съ пользой Церкви и Отчизны, но также и съ католической этикой въ публичной жизни; порицать же то, даже подъ угрозой репрессій, что съ ними не согласно. Католикъ избиратель обязанъ дѣятельно поддерживать тѣ политическіе организаціи, которыя до сихъ поръ цѣликомъ стояли на стражѣ правъ Церкви, а не тѣ, которыя, хотя бы и будучи самыми сильными, едва терпятъ Католическую Церковь и католицизмъ и разрѣшаютъ одиночнымъ своимъ членамъ, время отъ времени, выступать въ ихъ защиту".

Всякому, хоть сколько нибудь знакомому съ польской политической жизнью и ея номенклатурой, ясно, что Краковская газета призываетъ католиковъ, во имя интересовъ Католической Церкви, голосовать за національную демократію, т. е. лагерь откровенно враждебный нынѣшнему правительству. Подобной же точки зрѣнія держится громадное большинство католической печати въ Польшѣ. Духовенство католическое, какъ таковое, своего мнѣнія не выражало и усердно подчеркиваетъ свою аполитичность и нейтральность. Другой вопросъ—насколько искренне это дѣлается.

—

Точно также, цѣликомъ въ области политики проявляетъ свою публичную дѣятельность Уніатская Церковь, по крайней мѣрѣ въ той степени, въ какой эта дѣятельность отражается на страницахъ печати. Газеты все еще продолжаютъ интересоваться подробностями двукратнаго посѣщенія Митрополитомъ Шептицкимъ Варшавы, его разговоровъ въ Варшавѣ съ представителями правительства и послѣдующими бесѣдами на эту тему съ журналистами. Надо сказать, что мнѣнія, которыя при этомъ высказываются большей частью польской печати по адресу высокаго іерарха Католической Церкви, настолько рѣзки и малоуважительны, что мы предпочитаемъ ихъ здѣсь не приводить, ограничиваясь лишь констатированіемъ факта. Нѣкоторыя газеты, какъ, напримѣръ, „Lwowski Kurjer Poranny" №№ 298 и 300, даже какъ бы спеціализировались въ этой области и тщательно подбираютъ въ своихъ обзорахъ печати все непріятное, что высказывалось по адресу Митрополита Шептицкаго.

На основаніи всей этой полемики, т. к., понятно, уніатская галицкая печать вступилась за Митрополита, можно придти, съ нашей точки зрѣнія, лишь къ одному выводу, не являющемуся, впрочемъ отнюдь новостью.

Католическая Церковь, въ особенности ея уніатскій видъ, органически сливается съ политической жизнью и внѣ ея даже немыслима. Эта ея политическая дѣятельность можетъ быть и очень часто бываетъ направленной во вредъ не только тѣмъ или другимъ мѣропріятіямъ правительства, но и вообще можетъ не соотвѣтствовать государственнымъ интересамъ, такимъ, какъ ихъ понимаетъ господствующая національность. Митрополитъ Шептицкій поступаетъ конечно, по велѣніямъ своей совѣсти, но несомнѣнно онъ не идетъ, и не можетъ идти, и противъ воли Рима. Скорѣе — онъ дѣйствуетъ согласно этой волѣ и увѣренъ въ поддержкѣ, которая будетъ ему въ этой области оказана Папскимъ Престоломъ.

Очевидные и логическіе выводы изъ этихъ предпосылокъ о соотношеніи между Католической Церковью и государствомъ, между стремленіями Рима и интересами Польши, предоставляемъ дѣлать нашимъ читателямъ, причемъ полагаемъ, что найти эти выводы будетъ нетрудно. Польской же печати, поносящей сейчасъ всячески Митрополита Шептицкаго, мы можемъ лишь указать на то, что Митрополитъ Андрей, какъ личность, здѣсь не при чемъ: точно также будетъ себя вести всякій католическій іерархъ постольку, поскольку будетъ и въ дальнѣйшемъ сохранено то привиллегированное и экстерриторіальное, въ политическомъ смыслѣ, положеніе, какимъ пользуется Католическая Церковь въ Польшѣ. Значитъ, было бы логично бранить не Митрополита Шептицкаго, а тѣхъ, кто до сихъ поръ считаетъ верхомъ государственной мудрости сохраненіе суверенитета Рима надъ Польшей, ибо такое положеніе всегда создаетъ и будетъ создавать возможность для всякаго рода осложненій къ невыгодѣ государства. Точно также, здѣсь мы имѣемъ лишнее отрицательное доказательство полезности и цѣлесообразности распространенія уніи, чѣмъ столь ревностно до сихъ поръ занимаются многіе изъ тѣхъ, кто мнитъ себя ярыми патріотами и даже государственными дѣятелями. Что посѣешь, то и пожнешь, и мы нисколько не удивимся, если изъ за Митрополита Шептицкиго и его духовенства у польскаго государства возникнетъ еще конфликтъ съ самимъ Папой.

—

Возможность подобнаго конфликта отнюдь не столь призрачна, какъ могло бы казаться, ибо недоразумѣнія, возникшія между польскимъ правительствомъ и уніатской іерархіей въ Галичинѣ, далеко не изжиты. Какъ оказывается, длительные переговоры все же привели къ положительнымъ результатамъ.

А именно, вотъ какъ повѣствуетъ объ этомъ консервативный, близкій къ правительству, католическій органъ „Dzień Polski" (№ 283) подъ заголовкомъ "Печальный фактъ":

„Мы можемъ сообщить извѣстіе, весьма непріятное, для лицъ съ католическими убѣжденіями. Нѣсколько дней тому назадъ мы сообщали о совѣщаніяхъ Уніатскихъ Епископовъ, которыя состоялись во Львовѣ подъ предсѣдательствомъ Митрополита Шептицкаго, и предметомъ которыхъ было изданіе архипастырскаго посланія по вопросу о саботажѣ въ Восточной Малопольшѣ. Мы

предавали большое значеніе этому событію, полагая, что, хотя и запоздалое, оно будетъ содѣйствовать не только прекращенію преступной дѣятельности, но и дѣйствительному успокоенію умовъ. Мы не могли думать иначе, будучи убѣждены, что изъ подъ пера высокихъ іерарховъ Католической Церкви должно появиться ясное осужденіе преступленія, а тѣмъ самымъ призывъ къ миру и согласію. Оказывается, что случилось иначе...- Какъ сообщаетъ нашъ Львовскій корреспондентъ, власти, послѣ ознакомленія съ содержаніемъ посланія, въ самой вѣжливой формѣ обратили вниманіе Митрополита на то, что нѣкоторыя мѣста посланія не только не внесутъ успокоенія, но должны способствовать еще большему обострѣнію положенія. Въ виду отказа со стороны Украинскаго Епископата произвести какія бы то ни было измѣненія въ текстѣ, Правительство было вынуждено конфисковать архипастырское посланіе Украинскихъ Епископовъ. Какъ католики и какъ поляки, мы глубоко сожалѣемъ о позиціи, занятой Украинскимъ Епископатомъ".

Въ самомъ дѣлѣ—конфискація политической цензурой архипастырскаго посланія является фактомъ, совершенно изъ ряда вонъ выходящимъ. Если не ошибаемся, въ Польшѣ это первый случай. Надо полагать, посланіе содержало въ себѣ такія мысли и выраженія, которыя были признаны совершенно невозможными и недопустимыми съ государственной точки зрѣнія. И, опять таки, мы видимъ здѣсь конфликтъ между государственной властью въ Польшѣ и негосударственной, независимой отъ нея, властью Рима.

Текстъ посланія, въ его конфискованной части, намъ неизвѣстенъ. Но по тѣмъ частямъ посланія, которыя не были конфискованы, и сейчасъ опубликованы въ газетахъ, можно до извѣстной степени судить о томъ, что заключалось въ тѣхъ мѣстахъ посланія, которыя не были допущены къ опубликованію. Такъ, въ Львовской газетѣ „Chwila" опубликованы нѣкоторыя части посланія (№ отъ 21 октября). Въ нихъ мы, между прочимъ, читаемъ:

„Церковь, стоя на стражѣ Божьей правды и Божіихъ законовъ, осуждаетъ всегда, какъ нравственное зло, тѣ поступки, которые противорѣчили этимъ законамъ, а потому не выступаетъ тогда, когда дѣло касается конкретныхъ преступленій, за которыя гражданскія власти привлекаютъ къ отвѣтственности, ибо это естественно и само собой понятно, выступленіе же въ подобныхъ дѣлахъ унижало бы божественное достоинство Церкви. Заявленіе власти духовной могло бы способствовать возникновенію подозрѣнія и обвиненію невинныхъ, и, быть можетъ, даже навлечь незаслуженное наказаніе. Поэтому мы до сихъ поръ молчали, а высказываясь сейчасъ, дѣлаемъ это для того, чтобы предотвратить большія несчастья. Тѣ, которые обладаютъ властью, явно утверждаютъ и подозрѣваютъ насъ, что мы, сохраняя молчаніе, солидарны съ тайной дѣятельностью поджигателей и такъ наз саботажемъ. Они возлагаютъ на насъ отвѣтственность за все, что дѣлается въ краѣ, за преступленія единицъ, не обнаруженныхъ властями, массово наказываютъ нашъ народъ. Въ надеждѣ, что нашимъ словомъ мы будемъ содѣйствовать возстановленію нормальныхъ отношеній въ нашемъ краѣ, въ надеждѣ, что мы пріостановимъ наказаніе невинныхъ людей, мы обращаемся къ вамъ, дорогіе братья, съ настоящимъ архипастырскимъ посланіемъ".

По этимъ немногимъ фразамъ легко установить, что архипастырское посланіе Уніатскаго Епископата содержало въ себѣ, очевидно, много мыслей, непріятныхъ для государственной власти. Уніатскій Епископатъ выступаетъ здѣсь явно, какъ политическій факторъ, и нисколько не скрываетъ этой своей роли.

Въ дальнѣйшемъ объ этомъ было заявлено уже совершенно откровенно. А именно, Митрополитъ Шептицкій помѣстилъ въ украинскихъ газетахъ отъ 25 октября открытое письмо, адресованное украинскому обществу и призывающее это общество создать новую украинскую партію подъ названіемъ „Украинскій Католическій Союзъ". Въ указанномъ письмѣ говорится о томъ, что тяжелыя времена, переживаемыя нынѣ украинскимъ обществомъ въ Галичинѣ, вынуждаютъ его организоваться болѣе энергично, нежели до сихъ поръ. Письмо Митрополита Шептицкаго намѣчаетъ основныя положенія программы будущей партіи, связывая въ ней неразрѣльно католическую вѣру и національные интересы, вводя такимъ образомъ религіозныя цѣнности въ орбиту политической борьбы, и, естественно, отводитъ іерархіи руководящую роль въ этой борьбѣ.

Хотя газета „Діло", въ № отъ 29 октября, и пытается доказать, что католическій союзъ не будетъ украинской политической партіей въ точномъ смыслѣ этого слова, но изъ словъ письма Митрополита Шептицкаго дѣлаетъ тотъ выводъ, что оно именно предусматриваетъ и даже считаетъ какъ бы неизбѣжнымъ участіе членовъ новаго союза въ другихъ украинскихъ политическихъ партіяхъ.

—

Но не всякая унія нравится и галицкой уніатской печати. То же самое „Діло", въ № отъ 16 сентября с. г., помѣщаетъ слѣдующую замѣтку о дѣятельности ново уніатовъ въ пресловутомъ Альбертинѣ, въ Гродненщинѣ, гдѣ, какъ извѣстно, обосновались такъ наз. католики восточнаго обряда:

„Въ этомъ новиціатѣ воспитывается сейчасъ 15 кандидатовъ въ священники греко славянскаго обряда Между ними преобладаютъ поляки, но имѣются тамъ и бѣлоруссы, а также и украинцы и даже чехи. Важнѣе всего то, что сообщается про цѣли такъ наз. „восточной аиссіи", основанной въ орденѣ іезуитовъ каковая миссія руководитъ указаннымъ новиціатомъ Отмѣчается что, съ согласія Апостольской Столицы, нѣсколько іезуитовъ приняло восточный, греко славянскій обрядъ, дабы съ его помощью найти пути къ сердцамъ православныхъ, горячо преданныхъ этому обряду, и привлечь ихъ къ единенію съ Римо-Католической Церковью. Первые іезуиты греко-православнаго обряда поселились въ окрестностяхъ Слонима, гдѣ сверхъ пастырской дѣятельности открыли въ Альбертинѣ указанный новиціалъ".

Всѣ эти свѣдѣнія берутся „Діломъ" изъ Краковскаго Іезуитскаго органа „Posłaniec Serca Jezusowego", а затѣмъ отмѣчается, что въ этой же замѣткѣ заключается призывъ къ „горячимъ душамъ молодежи, которая, благодареніе Богу, все отчетливѣе понимаетъ миссіонерскія задачи и обязанности Польши, также и на славянскомъ востокѣ".

Украинскій органъ съ особымъ неудовольствіемъ подчеркиваетъ, что въ данномъ случаѣ пропаганда уніи сопряжена съ очевидной денаціонализаціей православнаго населенія. А развѣ унія украинская, точно также подчиняющая украинскія души чуждому и далекому Риму, не является еще худшимъ видомъ денаціонализаціи?

Vox.

Хроника.

СЕССІЯ СВЯЩЕННАГО СИНОДА. Съ 25 по 30 октября с. г. въ митрополичьихъ покояхъ въ Варшавѣ состоялась очередная сессія Св. Синода Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ подъ Предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія и при участіи всѣхъ Епархіальныхъ Архіереевъ. Во время указанной сессіи былъ разсмотрѣнъ рядъ текущихъ дѣлъ и разрѣшены очередные вопросы изъ жизни Православной Церкви въ Польшѣ.

СОВѢЩАНІЕ ПРЕЗИДІУМА И ПРЕДСѢДАТЕЛЕЙ КОМИССІЙ ПРЕДСОБОРНАГО СОБРАНІЯ. Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ, какъ Предсѣдателемъ Предсоборнаго Собранія, созвано на 6 ноября с. г. совѣщаніе, съ участіемъ Членовъ Президіума, предсѣдателей и докладчиковъ всѣхъ Комиссій Предсоборнаго Собранія. Цѣлью совѣщанія будетъ выясненіе состоянія работъ Комиссій Предсоборнаго Собранія по заготовленію докладовъ и, въ связи съ этимъ, установленіе возможнаго срока созыва второй сессіи Предсоборнаго Собранія. Совѣщаніе состоится въ Варшавѣ и продлится 3 дня.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПРАВИТЕЛЬСТВА У МИТРОПОЛИТА ДІОНИСІЯ. Въ понедѣльникъ, 27 октября с. г. Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія посѣтили Директоръ Департамента Исповѣданій г. Ф. По-

тоцкій и Начальникъ Отдѣла Національностей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ г. Сухенекъ-Сухецкій.

ПРЕДВЫБОРНОЕ ОБРАЩЕНІЕ МИТРОПОЛИТА ДІОНИСІЯ. Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ издано Обращеніе къ православнымъ гражданамъ Польской Республики по поводу предстоящихъ 16 и 23 ноября с. г. выборовъ въ Сеймъ и Сенатъ.

СОВѢЩАНІЕ ПО ДѢЛАМЪ, СВЯЗАННЫМЪ СЪ ЗАЩИТОЙ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ И МОНАСТЫРЕЙ. 23 сего октября состоялось созванное Его Блаженствомъ Совѣщаніе въ связи съ дальнѣйшей организаціей судебной защиты и веденіемъ судебныхъ дѣлъ по искамъ р.-католическихъ духовныхъ властей Православной Церкви. Въ Совѣщаніи присутствовали: Завѣдующій Юридической Частью Св. Синода К. Н. Николаевъ, адвокатъ З. Рымовичъ (Варшава), профессоръ Аллергандъ и д-ръ Штернбергъ (Львовъ), Юрисконсультъ Волынской Консисторіи В. Первенцевъ, адвокатъ С. Богдановскій (Луцкъ), Юрисконсультъ Виленской Консисторіи Е. Козловскій, адвокатъ Д. Крыжановскій (Вильно), повѣренный Полѣсской Консисторіи В. Смигельскій, адвокатъ В. Криницкій (Брестъ), баронъ В. Ѳ. Штейнгель, Вице-Предсѣдатель Церковно-Общественнаго Комитета на Волыни, о. о. А. Лечицкій, членъ Гродненской Консисторіи, М. Кушневъ, членъ Виленской Консисторіи В. Сорожкевичъ, членъ Полѣсской Консисторіи, и Б. Лелявскій.

Въ указанномъ Совѣщаніи былъ сдѣланъ подробный докладъ о положеніи вещей, о новѣйшей судебной практикѣ, имѣющей связь съ вопросами, подлежащими разрѣшенію въ спорахъ между Р.-Католической и Православной Церквами, намѣчены мѣры, какъ организаціоннаго характера, такъ и въ связи съ разработкой отдѣльныхъ вопросовъ юридическаго и историческаго характера. Совѣщаніе, принявъ во вниманіе всю современную обстановку, пришло къ заключенію о необходимости усиленія и углубленія работы, связанной съ этимъ сложнымъ дѣломъ. Въ заключеніе Совѣщаніе распредѣлило между отдѣльными группами членовъ осуществленіе отдѣльныхъ мѣропріятій, установленныхъ Совѣщаніемъ.

Результаты Совѣщанія 26 октября с. г. были доложены, какъ Его Блаженству, Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію, такъ и Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ Архіепископамъ Ѳеодосію, Александру и Алексію. Послѣ доклада состоялся обмѣнъ мнѣній и были обсуждены всѣ тѣ вопросы, которые были поставлены, какъ Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ, такъ и Епархіальными Высокопреосвященными. Мѣры, направленныя къ улучшенію всего, что связано съ дѣломъ судебной защиты, выработанныя Совѣщаніемъ 25 октября, встрѣтили полное одобреніе у Высшей Церковной Власти.

Вице-Предсѣдатель Волынскаго Церковнаго Комитета о той работѣ, которую выполнилъ Комитетъ въ связи съ даннымъ ему порученіемъ, а также намѣтилъ рядъ мѣръ, необходимыхъ для болѣе планомѣрной дѣятельности по собиранію необходимыхъ матеріаловъ, какъ общаго характера, такъ и касающагося отдѣльныхъ дѣлъ. Былъ обсужденъ также вопросъ объ изданіи матеріаловъ разъяснительнаго характера, освѣщающихъ возникшій споръ между двумя вѣроисповѣданіями.

ОТКАЗЫ ВЪ ХОДАТАЙСТВАХЪ ОБЪ УДОВЛЕТВОРЕНІИ РЕЛИГІОЗНЫХЪ НУЖДЪ. Вопросъ объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ православнаго населенія Холмщины и Подляшья въ теченіе ряда лѣтъ продолжаетъ оставаться въ неудовлетворительномъ положеніи. Многочисленныя ходатайства Церковныхъ Властей и населенія объ образованіи новыхъ приходовъ, объ открытіи закрытыхъ церквей, о возвращеніи кладбищъ и т. п. продолжаютъ почти всегда наталкиваться на отказъ административныхъ властей. За послѣднее время главнымъ мотивомъ этихъ отказовъ является то соображеніе, что до момента окончательнаго урегулированія вопроса объ отношеніяхъ между Государствомъ и Православной Церковью не могутъ быть разрѣшаемы и частные вопросы. Такъ, въ маѣ мѣсяцѣ с. г. Департаментъ Исповѣданій отказался разсматривать ходатайство Епархіальной Власти объ открытіи прихода въ одномъ изъ селъ Томашовскаго уѣзда, Люблинскаго Воеводства, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что подобные вопросы можно будетъ разсматривать лишь послѣ достиженія соглашенія по всему объему дѣлъ, связанныхъ съ жизнью Православной Церкви въ Польшѣ.

Указанный отвѣтъ былъ сообщенъ Департаментомъ Исповѣданій для свѣдѣнія и руководства, также и мѣстнымъ административнымъ властямъ, которыя стали примѣнять его въ самомъ широкомъ размѣрѣ. Такъ, напримѣръ, ссылаясь на этотъ мотивъ, Люблинское Воеводское Управленіе отказалось разсматривать ходатайство объ открытіи на одинъ день закрытаго храма, для совершенія тамъ богослуженія въ день храмового праздника, и предложило Варшавскому Епархіальному Начальству объявить по всѣмъ приходамъ Епархіи, чтобы прошенія по дѣламъ о церквахъ вообще не подавались административнымъ властямъ, такъ какъ относящіеся сюда вопросы не будутъ пока разсматриваться. На этомъ же основаніи одно изъ старостствъ прекратило разсмотрѣніе вопроса объ открытіи кладбища въ с. Стенятинѣ, не взирая на то, что православное населеніе крайне нуждается въ этомъ кладбищѣ, и что вопросъ объ открытіи кладбища былъ уже почти доведенъ до конца путемъ длительной переписки и переговоровъ по этому дѣлу.

Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій въ особомъ письмѣ на имя г. Министра Исповѣданій указалъ на практическую невозможность подобной постановки вопроса, ибо нельзя откладывать разрѣшеніе всѣхъ конкретныхъ и частныхъ дѣлъ до наступленія общаго соглашенія по всѣмъ принципіальнымъ вопросамъ, каковое соглашеніе можетъ послѣдовать не скоро, а сверхъ того—не исключаетъ и дальнѣйшихъ разногласій въ смыслѣ практическаго проведенія его въ жизнь, какъ показываетъ примѣръ Конкордата, заключеннаго Государствомъ съ Римо-Католической Церковью. Подобная позиція властей сводится, въ сущности, къ отказу отъ разсмотрѣнія всѣхъ, даже самыхъ мелкихъ и насущныхъ нуждъ Православной Церкви, православнаго населенія и отдѣльныхъ лицъ, каковыя потребности могутъ возникать въ любой моментъ и должны быть разрѣшаемы сообразно съ мѣстными условіями и требованіями момента.

Сверхъ того, подобная постановка дѣла явно противорѣчитъ Временнымъ Правиламъ объ отношеніи Государства къ Православной Церкви въ Польшѣ, которыя изданы именно для того, чтобы на ихъ основаніи разрѣшались текущіе вопросы церковной жизни до момента урегулированія ихъ во всемъ объемѣ законодательнымъ путемъ. Эти правила въ цѣломъ рядѣ статей говорятъ о томъ, какъ должны открываться приходы и т. п., и позиція, занятая сейчасъ Министерствомъ, фактически и односторонне отмѣняетъ дѣйствіе указанныхъ правилъ.

Не взирая на всѣ эти соображенія, Министерство Исповѣданій не измѣнило своей точки зрѣнія и продолжаетъ на вышеизложенномъ основаніи отклонять всѣ ходатайства по церковнымъ вопросамъ, возбуждаемыя Варшавскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

——

20 сентября. Заштатный протоіерей Ананія Хращевскій назначенъ въ с. Заболотцы, Владимірскаго у., въ качествѣ помощника Настоятеля Биличе-Заболотецкаго прихода.

22 сентября. Псаломщики: с. Шкроботовки, Кременецкаго у., Владиміръ Жиромскій и с. Звиняче, Гороховскаго у., Василій Мельникъ, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

26 сентября. Окончившій псаломщическіе курсы при Кременецкомъ монастырѣ Мартиніанъ Кобзарукъ назначенъ замѣстителемъ псаломщика с. Потуторова Кременецкаго у.

26 сентября. Александръ Соловей уволенъ отъ должности церковнаго старосты церкви с. Боголюбъ, Луцкаго у.

29 сентября. Священникъ с. Молотькова, Кременецкаго у., Леонтій Лиляневичъ, за систематическое неподчиненіе Епархіальной Власти, запрещенъ въ священнослуженіи.

29 сентября. Окончившій псаломщическіе курсы при Кременецкомъ монастырѣ Ананія Ящукъ назначенъ и. д. псаломщика въ с. Молотьковъ, Кременецкаго у.

ХИРОТОНІИ:

22 Іюля 1930 г. Лонгинъ Божовскій рукоположенъ во діакона.

27 Іюля. Алексій Соколовскій рукоположенъ во діакона и 3 августа—во священника.

3 августа. Иванъ Маркевичъ рукоположенъ во діакона и 10 августа—во священника.

9 августа. Всеволодъ Лопуховичъ рукоположенъ во діакона.

9 августа діаконъ Лонгинъ Божовскій рукоположенъ во священника.

10 августа Георгій Штреттеръ рукоположенъ во діакона и 12 августа—во священника.

17 августа Емельянъ Денисюкъ рукоположенъ во діакона и 19 августа—во священника.

28 августа. Вонифатій Зерчаниновъ рукоположенъ во діакона и 31 августа—во священника.

28 августа. Священникъ с. Журавичъ, Луцкаго уѣзда, Стефанъ Шиприкевичъ возведенъ въ санъ протоіерея.

7 сентября. Савватій Лопуховичъ рукоположенъ во діакона и 21 сентября—во священника.

11 сентября. Священникъ с. Яревищъ, Ковельскаго у., Іоаннъ Семеновичъ возведенъ въ санъ протоіерея.

14 сентября. Діаконъ с. Четвертни, Луцкаго у., Даніилъ Лопуховичъ рукоположенъ въ санъ священника.

НЕКРОЛОГЪ.

23 іюля 1930 г. Умеръ отъ разрыва сердца псаломщикъ с. Яполоти, Костопольскаго у., Климентъ Миренчукъ.

8 августа 1930 г. Умеръ отъ чахотки псаломщикъ с. Кольчина, Луцкаго у., Владиміръ Коровицкій.

29 сентября 1930 г. Умеръ свящ. с. Волошекъ Ковельскаго у., Григорій Война.

OGŁOSZENIA.

Konsystorz Prawosławny w Wilnie (Ostrobramska 10) wzywa niewiadomą z pobytu Ksenję, c. Aleksandra, Menajło z domu Arefjewych na dzień 22-XII 1930 r. na godz. 13-tą, jako pozwaną w sprawie rozwodowej. Jednocześnie uprasza się osoby, którym znane jest miejsce zamieszkania pozwanej, o powiadomienie o tem Konsystorza. 3—3

ВѢДОМОСТЬ

на выдачу эмеритуры за октябрь мѣсяцъ 1930 года.

Эмеритура постоянная:

Фамиліи и имена	Причитается. зл.	гр.	Удерж. зл.	гр.	Выдается. зл.	гр.
1. Вѣлецкій Филаретъ, протоіерей	50	—	—	—	50	—
2. Шеметилло Ксенофонтъ, прот.	25	—	—	—	25	—
3. Климко Антоній, протоіерей .	50	—	—	—	50	—
4. Пашинскій Іоаннъ протоіерей .	50	—	12	—	38	—
5. Дюковъ Александръ, свящ. .	50	—	—	—	50	—
6. Пасѣка Михаилъ, псаломщикъ .	50	—	—	—	50	—
7. Оссовскій Іуліанъ, псаломщикъ	50	—	—	—	50	—
8. Шостацкій Флоръ, псаломщикъ	25	—	—	—	25	—
9. Супруновичъ Иванъ, псаломщикъ	25	—	—	—	25	—
10. Симоновичъ Любовь, вдова прот.	50	—	—	—	50	—
11. Галиковская Марія, вдова прот.	50	—	—	—	50	—
12. Кресовичъ Ѳеоктиста, вдова свящ.	50	—	—	—	50	—
13. Якимчукъ Евгенія, вдова свящ.	25	—	—	—	25	—
14. Яссіевичъ Марія, вдова свящ.	12	50	—	—	12	50
15. Нехода Ольга, вдова діакона .	50	—	—	—	50	—
16. Яцкевичъ Эмилія, вдова псалом.	50	—	—	—	50	—
17. Коваленко Татьяна, вдова псал.	12	50	—	—	12	50
18. Шкода Николай, псаломщикъ .	50	—	—	—	50	—
19. Возный Антонъ, протоіерей . .	50	—	—	—	50	
20. Мирончукъ Ирина съ I-VIII по I-XI	37	50	9	—	28	50
ИТОГО . .	812	50	21	—	791	50

Эмеритура временная.

1. Лонткевичъ Александра за мѣсяцы VII, VIII, IX и X . . .	100	—	—	—	100	—
ВСЕГО . .	912	50	21	—	891	50

Poleski Duchowny Konsystorz Prawosławny wzywa niniejszem do stawienia się w dniu 31-go grudnia 1930 roku przed Sądem Duchownym (m. Pińsk, ul. Kolejowa 13) w godzinach urzędowych niżej wymienionych osób, niewiadomych z miejsca pobytu w sprawach rozwodowych:

№ 675—30. Romana Konoplickiego, s. Franciszka z powództwa żony Lubowi, c. Jakóba, Konoplickiej z Lewczuków.

№ 682—30. Ignacego Jarmoluka, s. Jakóba, z powództwa żony Stefanji c. Awksentjusza Jarmolukowej z Fedoruków.

№ 694—30. Nicefora Krawczuka z powództwa żony Ksenji Krawczukowej.

№ 710—30. Teodora Sołopa, s. Herasima, z powództwa żony Marji, c. Jana Sołopowej z Dorofejuków.

№ 717—30. Martyrjusza Wakuła, s. Jana, z powództwa żony Nadzieji, c. Michała Wakuła z Gryszkiewiczów.

№ 756—30. Annę, c. Harytona, Sochacką z Jaroszczyków z powództwa męża Aleksego Sochackiego, s. Stefana.

№ 770—30. Grzegorza Mamajko, s. Pawła z powództwa żony Dominiki, c. Kodrata, Mamajko z Szabuńków.

№ 777—30. Symeona Kowko, s. Grzegorza z powództwa żony Marji, c. Mojżesza Kowko.

Jednocześnie Konsystorz uprasza wszystkie Urzędy Państwowe i osoby, którzyby o wymienionych pozwanych posiadali jakiekolwiekbądź wiadomości, mogące świadczyć o ich śmierci lub zaginieniu, zawiadomili o tem Poleski Konsystorz pod wskazanym wyżej adresem. 3—3

Волынская Духовная Консисторія вызываетъ находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи:

1) Антона Валевскаго . . . . 611—1930 г.
2) Іосифъ Курека . . . . . 676 „
3) Якима Холода . . . . . . 833 „
4) Аѳанасія Боруцкаго . . . 936 „
5) Ксенію Константинову . . . 1012 „
6) Александру Ненадкевичъ . . 1240 „
7) Павла Рѣзника . . . . . 1438 „

и проситъ учрежденія и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстѣ жительства указанныхъ лицъ, сообщить ихъ адресъ. 3—2

Redaktor-Wydawca P. Ziemcow. Редакторъ-Издатель П. Земцовъ

Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga, Zygmuntowska 13.